



Carpații

Depósito legal: M. 8.137-1958.

Director: Aron Cotrus † REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

PATRU DECENII DELA MOARTEA CAPITANULUI CIRCULARA

Legionari:

S'au așternut patruzeci de ani peste crima din Pădurea Tâncăbești, când Căpitanul, cu Nicadorii și Decemvirii, au fost strangulați de jandarmi când erau transportați dela Râmnicu Sărat la București, și apoi, ciuruți de gloanțe, asvârliți într'o groapă comună, dinainte pregătită, în aria închisorii Jilava.

Cei ce am trăit acel moment de groază și cutremurare, ne aducem aminte de acel comunicat infam dat de guvern, prin care anunța moartea lor «pe când încercau să fugă de sub escortă».

Nu au încercat să fugă, cum spunea comunicatul, pentru că erau legați de mâini și de picioare de băncile brecurilor în care erau transportați, încât nu puteau face nicio mișcare. La semnalul convenit, jandarmii din spatele lor le-au aruncat o frânghie de gât și au tras cu putere. Ce-a urmat, ne putem imagina. Niște horcăituri groaznice ale unor oameni cărora li se tăia respirația și se luptau cu moartea.

Crima din 30 Noembrie 1938 nu a rămas nepedepsită. Nici n'au trecut doi ani dela asasinarea lor și în altă noapte, din 26/27 Noembrie 1940, căldii lor au căzut răpuși de gloanțele legionarilor. Armand Călinescu a fost împușcat mai înainte, iar Regele a fost alungat de pe tron.

Indemnul Căpitanului a fost urmat de legionari: «Dacă voi fi ucis, să mă răzbunați...» Nu a fost răzbunat în proporțiile cum ar fi meritat această crimă monstruoasă, dar totuși principalii ei autori morali și materiali au pierit în timp ce se deshumau osemintele lui.

Guvernarea noastră a durat puțin, dar totuși suficient de mult ca să se facă dreptate Căpitanului: trupul lui ferit de putrezire a fost purtat pe umeri de legionari și așezat alături de Moța și Marin, în mauseul dela Coasa Verde, ucigașii lui au fost pedepsiți, iar procesul nedrept ce i s'a intentat în 1938, prin care era acuzat de trădare, a fost revizuit de Curtea de Casatie, dându-se o sentință de achitare.

Se pare că acesta a fost rostul principal al guvernării noastre din 1940: să strângem osemintele legionarilor din gropile unde au fost asvârliți ca niște fiare, să le îngropăm după datina creștinească, cu participarea întregului popor, și apoi să le facem dreptate postumă, pedepsind pe cei vinovați de moartea lor.

Acțiunea de reparație și expiație se împlinise. Căpitanul înviase din morți, cum spune Postecă, biruind pe cruzii săi dușmani. De acuma nu mai era loc pentru noi, pe scena principală a istoriei. Indată după aceea, a început urzeala conspirației care a provocat ruptura din regim la 20 Ianuarie 1941 și am intrat din nou în prigoană.

De atunci, ce am săvârșit noi de preț în lume? Ce fapte au întâietate și ne înobilează ființa? Fără îndoială, că rezistența opusă invaziei comuniste în Europa de către guvernul dela Viena și eroica intervenție a legionarilor plecați în țară sunt acte memorabile pe care istoria nu le poate ignora. Dar avem un alt titlu, mult mai important, care ne umple sufletul de mângâiere și speranțe: nu ne-am îndepărtat nicio clipă de linia Căpitanului.

După prăbușirea Germaniei, am fost separați de frații noștri din țară și am avut două destine diferite. Peste legionarii de-acasă s'a năpustit fiara roșie, ucigând alte zeci de mii dintre ei. În exil ne-am luptat ca să menținem trează flacăra credinței în eliberarea României. Deși trăind în alte condiții, constatăm totuși că ne întâlnim într'o atitudine comună: să nu trădăm pe Căpitan, să-i păstrăm intactă învățătura lui, oricâte suferințe am îndura. Căpitanul a fost răpus fizicește, dar dușmanii ar fi vrut să-l desființeze și sub aspect moral și spiritual, sub puhoiul infamiilor scornite de ei. Ar fi vrut să rămână o figură obscură a istoriei, un razvrătit al societății, care și-a sfârșit viața, plătindu-și temeritățile. Nimic din luminoasa lui învățătură nu mai trebuia să rămână în amintirea posterității, nimic din figura lui de cruciat al lumii contemporane. Peste Căpitan trebuia să se aștearnă lințoliul uitării și al disprețului. O paranteză în cursul «normal» al istoriei.

A doua înmormântare a Căpitanului nu s'a putut realiza, cum era planul dușmanilor. Legionarii rămași în viață i-au rămas credincioși și au continuat să-i propage crezul. Nu i-au renegat ideile și idealu-

...rile, cu toate tentațiile și amenințările. Căpitanul n'a putut fi îngropat ca forță spirituală. El este tot atât de viu ca și atunci când era în viață și se înalță ca un uriaș peste întunerecul lumii contemporane. Aureola lui de puritate și adevăr a rămas neatinsă.

Astăzi după 40 de ani de când dușmanii i-au luat viața, doctrina Căpitanului a devenit un bun universal. Numeroase grupări naționaliste se adapă din crezul lui. Faima lui a depășit hotarele țării lui, a depășit chiar frontierele Europei, pentru a se proiecta pe cerul întregii omeniri în suferință.

Căpitanul strălucește și astăzi cu o putere neștirbită. Lupta ideologică finală pe plan mondial se va da între marxism și legionarism.

Nimic nu ne poate opri din drumul fixat de Căpitan. Nici ferocitatea dușmanilor, nici ingratitudea lumii occidentale, nici golurile provocate de dezertări sau de morminte în linia noastră de luptă. Câți vom rămâne, mulți, puțini, mergem înainte, cei vii cu cei morți și cu Legiunea ce nu poate cuvânta din cauza tiraniei. În fruntea noastră pășește Căpitanul, așa cum l-am cunoscut în viață, nelemător de moarte și gata să se înfrunte cu ura clocoțitoare a oștilor întunecului.

La 40 de ani dela dispariția lui fizică, ne strângem cu același elan sub steagul purtat de Căpitan și-l urmăm jără sovărire pe linia lui de gândire și acțiune, care a început în Pădurea Dobrina și care ne va conduce spre marea biruință a Neamului și a Legiunii!

De ziua Sf. Arhangel Mihail, 8 Noiembrie 1978.

Trăiască Legiunea și Căpitanul!

HORIA SIMA

Comandantul Mișcării Legionare

IN MEMORIAM

Se fac gropi în care seminătorul ascunde sămânța;
dar tulpinele, caplarele, seva, saltă în sus
de parcă nici nu știu că cerul e înspălmântător
de înalt — imens clopot bătut de vânturi și stihii...

Căutătorii de izvoare și miracole fac gropi adânci
ca să reînvie pustiurile, să potolească apriga sete
a oamenilor, a șerpilor, a pasărilor, a gîlei
și a luminoșilor aștri în treceri nocturne.

Apoi se mai fac gropi ca să se acopere sicriile;
dar în gropi comune, uitate, se aruncă numai
trupuri de răpuși — cu ei, cu toți, cu acela
care, pe pagini albe de dor, scria în timp istoria României.

Au fost ucși cei ce păzeau pe Arhangelul Mihail
cu buchete de ramuri verzi — și omorătorii au răs până ce
de la banchetul sanghin au fost zvărliți în gropile de-
[zastrului]
pe care le-au săpat în întâmpinarea frenetică a stăpînitorilor
[roșii].

... Sămânța semănată în gropi comune răsare putrezind
ca trupurile fără lîntoli, fiecare, din adâncurile țărânilor
și tulpinele cresc înspicate — altfel lanurile n'ar fi imense
iar secerătorii n'ar mai osteni să adune grăul hranei de
[măine]

Ioan I. MIREA
Paris

ANIVERSARE

Din crinul nepătat al Vreii nesfârșite
Potir purtat pe culmea boltirei de safir,
Sub cetini picurata, adusă de urste,
Lumina strănsă'n taina uleiului de mir...

O singură scântele, desprinsă din văpaie
Purtată fu de Vreie spre tainicu-i destin,
Svârlită prin furtuna de gheturi și de ploale
Spre sufletul serafic din omul carpatin...

Grăunte plin de visuri, căzut pe loc prielnic!
A răscollit în inimi tăcerea prinsă'n veac.
Acolo unde arde, într'un nestins jertfeinic
Tămăla veșniciei a sufletului trac!

Puterea nevăzută ne-a hărăzit menirea
Să dătuim în stânca trăirilor de-acum,
Sub semnul dăruirii — așa cum cere firea —
Hlamida altor zile, lumina altui drum...

Peste dureri și patimi, rug aspru de urgie,
Cincizeci de ani de jertfe stau piatră de-nceput.
Din mîile de cetini, scăldate'n apă vie,
Speranța cântă'n inimi, lumina arde'n lut...

De-acuma peste timpuri vor dăinui martirii
Atător suferințe ofrandă pe altar...
Până veni-va clipa, sub semnul mîntuirii,
Să se'implinească'n lume destinul legionari!

Faust BRĂDESCU
Camps sur Marne Franța

LA CEI CINCIZECI DE ANI

Cu brațul tău, Căpitane,
Crestînd în neam
Nădejdea și gloria,
Peste veacuri,
Adumbrite de cîisă,
Ai rupt în două, istoria!...

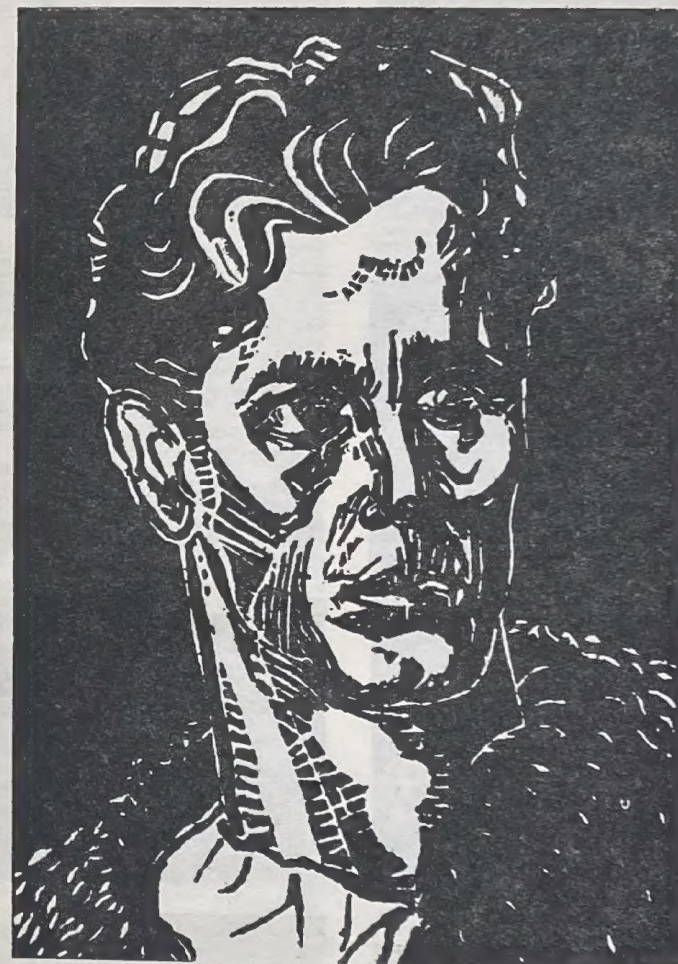
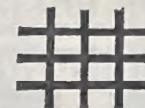
În crezul tău de trăire
Spre nou destin,
Din Carpați în hotare,
Legionarii
Au dospit în adâncuri
Cetate de vis și altare...

Prin jertfa ta de legendă

Al smuls omul
Din robia tăcerii...
Deschizându-i
Vreera străbunilor Traci
Și poarta spre calea 'nvierii!

Din Bug pîn' la Tisa și Pind,
Un neam întreg
Luptă, suferă, moare...
Dar gândul tău
biruitor îl suie
pe culmi de lumină și soare!...

Ilarion Albu Petrican
Iugoslavia



CORNELIU ZELEA CODREANU CAPITANUL ROMANILOR

MAREA JERTFA LEGIONARĂ PENTRU EUROPA DE MAINE
MOARTEA LUI MOTA ȘI MARIN IN MAJADAHONDA - SPANIA, APĂRAND-O
ASPECTE DELA INMORMANTAREA LOR LA CASA VERDE



CORNELIU ZELEA CODREANU IN LUPTA ANTICOMUNISTA A POPORULUI ROMAN

de NICOLAE ROSCA

"In primăvara anului 1919, lată-ne adunați într-o după amiază în pădurea Dobrina...". Își începe Corneliu Zelea Codreanu istoria vieții lui ("Pentru Legionari", pag. 9).

30 Noiembrie 1938: o notă scurtă, tragică, dictată prin posturile de radio ale țării, anunță Românilor, suprimarea acestei vieți. Codreanu împreună cu alți 13 camarazi ai săi sunt uciși bestialcește de către autoritățile țării, în pădurea Tâncăbești.

Între aceste două păduri, luminoasă una, scăldată în soarele primăverii și mângaiată de razele tuturor speranțelor românești, întunecată cealaltă, viscolită de păcatul crimei și fulgerată de ura dușmanilor lui, se scurge viața și realizările Căpitanului. Este o viață trepidantă cu un profund conținut uman și românesc, o viață purtată cu lupteale unui vânt răscolitor, în lupta continuă cu timpul ce se presimțea prea scurt pentru împlinirea rostului său.

Nu mai 19 ani despărțit în timp evenimentele petrecute în aceste două păduri. Dar ce ani au fost aceia! Ce voință colectivă răscolește și pasionează fața poporului nostru! Un fior adânc străbate întreaga suflare românească, trezind energiile oarbe, așteptări difuze și înălțurile istoria contemporană a țării cu linia continuă ce ne poartă destinele ca Nație dela Boerelista, prin toți Căpitani Românilor. Toată viața noastră națională se potențializează, se fecundează cu speranțe luminoase și capătă dimensiuni nebanuite și nedescifrate încă, la indemnul adolescentului din pădurea Dobrina.

Aici, în această pădure moldovenească ni se desvăluie pentru prima dată personalitatea Căpitanului cu destinul său împlinit din vechi și ulate vrednicii românești.

"...dacă armata bolșevică va trece Nistru și apoi Prutul ajungând să încalce și locurile noastre, noi să nu ne supunem, ci să ne retragem cu toții în pădure înarmați. Aici să organizăm un centru de acțiune și de rezistență românească și prin lovituri date cu măiestrie să sdruincim înamicul, să menținem o stare de spirit de neapăcare și să întretinem o scântee de nădejde în mijlocul masei românești din sate și orașe" (P. L., pag. 9).

Fără stridențe retorice, în gânduri simple ce se nasc numai în fața unor mari determinări, întrezărim pentru prima dată adevărul lui Corneliu Codreanu cu marele său rost românesc: a stăvili cu orice risc, într-o luptă decisivă, pătrunderea forțelor întinericului ce, din fundul stepelor răsăritene, anunțau prăvălirea peste așezările lumii noastre și amenințau să înghită lăcom și spațiul vital al poporului românesc. Iată aici, sinteza figurei lui. El, pentru asta s'a născut. Pentru a lua în mână spada apărării într-un moment de grea răscruce a neamului românesc, pentru a demasca dușmanii din exteriorul și din interiorul hotarelor, pentru a hotări tranșeele libertății, pentru a organiza lupta și pentru a aprinde "o scântee de nădejde" în sufletul poporului său. Și poate, chiar "o scântee de nădejde" pentru întreaga lume creștină, căci de rezultatul acestei lupte ce încă nu s'a terminat, va depinde proiectarea în viitor a năzuințelor omenirii sau indignarea lor pentru secole întregi.

Momentul în care încofeste în Căpitan decizia ce ne-o mărturisește mai sus, era extrem de grav pentru țara noastră. În Rusia izbucnise războiul bolșevic, se răsturnase ordinea socială existentă și pe suferințele poporului rus, căruia-i înmugurise în suflet iluzia unei dorite libertăți, se culbărise un nou regim politic, neuman și crud. Pe stindardele lui agresive era înscris eucerirea și supunerea lumii întregi. Pentru a face față acestei noul primejdii după măsura și posibilitățile lor, strânge tânărul Codreanu mâna aceia de adolescenți în pădurea Dobrina. Gestul lor ni s'ar părea naiv astăzi și desprins de realitatea unor posibilități efective de rezistență, dar el marchează un moment important în viața Căpitanului: sosise timpul intrării sale pe scena politică a poporului românesc. S'ar putea spune că pădurea Dobrina este Cana Galileea destinului său. Un destin mareț dar și tragic, pe care el îl acceptă senin, deciză să-l poarte cu toate consecințele lui, deși îl simte încrucișându-se pe un deva suflet înghețat al Tâncăbeștilor. "Am trăit așa dar cu gândul și cu hotărârea morții", ne mărturisește Căpitanul în cartea sa.

Lupta în care se angajază Corneliu Codreanu va fi o luptă grea, o luptă titanică, plină de cruzime și fără întoarcere posibilă. Ea trebuia dusă cu hotărâre și fără răgaz căci Rusia Sovietică, acest posibil mormânt al ființei noastre naționale, își împinsese deja în țară și în special

în regiunea moldovenească, primele săgeți ale frontului său subversiv. Ele se înfipseră în societatea noastră slăbită de război, smulând constiințe din fruntul național și răind rândurile apărării.

Intellectualii români al timpului sunt primii care cad pradă propagandei comuniste. Cumpărați unii, dintr'un snobism tembel alții, sau — cel mai sincer — orbiți de iluzia unor zori mai drepte pentru filia umană, ei sunt prinși în mrejele fine ale propagandei comuniste și ajung corifeii ideilor rusești, la noi. "Lumina vine dela răsărit" susțin ei, semănând confuzie în mintea tineretului pe care-l educă și a masei românești, în special cele mai umile, al căror îndreptătorii trebuiau să fie.

Este curios să constatăm ce slabă pavăză de apărare au opus și opun și astăzi chiar, anumite cercuri intelectuale, atacurilor doctrinei comuniste. Trăind într-o lume de idei abstracte, pe care dacă înălțulești în forme diverse, te pot duce la concluzii diverse, dar egal de logice din punct de vedere al construcției sistemului de gândire, această lume intelectuală se depărtează de realitatea faptelor ce se perindă zilnic prin fața ei. Aceștia pot admira punctul de vedere al problematicii marxiste cu același ușurință cu care admiteau și poate sustineau înainte alte forme de gândire socio-politice diametral opuse, cu toate că marxismul a eșuat pe toate planurile acolo unde a fost impus și nu se poate menține decât prin teroare și prin chinurile până la paroxism a maseilor respective. Asta vrea să spună, că o intelectualitate adevărat sănătoasă și demnă de misiunea ei, nu se poate hrăni numai din speculațiile universului de idei, pe care neuronele creierului le poate înălțuri mai mult sau mai puțin logic, ci ea intră în autenticitate, se aruncă pozitiv pe balanța creației, numai atunci când, aplecându-și privirea și energia spre bucata de pământ din care s'a ridicat și de care este legată indisolubil, întrebuințează tot talentul ei, tot cerul ideilor ei, pentru înnoilarea omului, pentru îmbunătățirea stării: materială, morală și spirituală. Căci ce înseamnă o idee, oricât de frumos ar fi zugrăvită ea, dacă omul plânge? Ce înseamnă un sistem socio-politic născut, dacă vrei, chiar din capete extrem de luminate, dar în care omul este oprimat, este chinuit, înăbușit și debarcat din condiția sa de om? "purător de valori eterne" la acea de un simplu figurin fără profil al unei societăți înghețate și fără fălăiri de aripi? Căci omul este mai mult decât atât. El este un făuritor de destin atât propriu cât și colectiv. Este o valoare pozitivă, o voință armonică ce intervine, rețușă și orientează comunitatea sa națională. Și aceste două entități, om și nație, sunt încadrate în alt circuit de existență superior. El sunt puși în slujba Creatorului lor, ne spune Corneliu Codreanu. Acesta este marele adevăr al omului pe care-l neagă și-l anihilează brutal comunismul. Ridicarea dela om, prin Națiune, la Dumnezeu. Depărtându-se de acest trinom existențial, omul pășeste în nevrodnicie. Cade pradă tiranilor, este chinuit și disperat. Viața își pierde sensul pentru el și-l poartă pașii pe căi neînțelese și fără perspective, ca un etern Ivan Denisovici al Goulag-urilor lui Soljenitsin.

La fel ca și intelectualii, același drum era urmat și de studențimea română. (Mai accentuat cea din Moldova, fiind mai în calea propagării veninului rusesc.) Cu impetuozitatea lor tinerescă, încadraiți și îndrumați de elemente streine de aspirațiile și de gândirea noastră, studenții se lasă atrași ca de un puternic magnet de ideile marxiste. Sufletul lor generos, aventurile lor idealiste, sunt smulse din circuitul creator al neamului lor. Crezând în sloganurile umanitare ce li se desăfurau prin fața ochilor și crezând că vor putea făptui ceva imens de dea seama de interesele roșii, ei se depărtau fără să-și dea seama de interesele proprii lor Națiuni și abandonau cauza pentru care luptaseră și muriseră părinții și străbunii lor pentru apărarea gliei și a legii românești. Nu înțelegeau încă forțele ascunse ce frământau istoria contemporană și care porniseră deja la cucerirea lumii. Naivitatea lor era speculată de cei ce înghițiseră spațiul rusesc și ajutau inconștient la lărgirea lui în detrimentul propriului lor popor.

Subversiunea pătrunsesse adânc și în masele muncitorești. Ele nu erau, cel drept, prea numeroase pe vremea aceia, dar reprezentau un nucleu important pentru viitorul proletariat român și o bază de agitație pentru bolșevism. De aceea grija care i se dădea din partea agenților bolșevici, a căror acțiune era ușurată de grava neatenție pe care

societatea română și guvernările ei arătau față de această clasă socială. Muncitorimea noastră ieșise din război de întregire, unele luptate vitezești alături de toți ceilalți, Români, cu bucuria realizării visului secular românesc, dar și cu speranța în construirea unei societăți mai drepte, mai sincere, mai pătrunsă de idealurile creștine pe care le afla pe toate căile și mai de acord cu interesele Neamului din care făcea parte. Când muncitorii i s'a cerut aportul din sânge pentru înăfruirea imperativelor naționale, ea a răspuns fără șovăire, cu elan și generozitate. Acuma, după războiul trecut, își cereau drepturile într-o țară la temelie carea puseseră umărul cu entuziasm. Dar curând își dă seama că speranțele i-au fost profanate. La împărțirea beneficiilor unei societăți ce-și refăcea viața după marea încercare, ea nu este chemată. Este îngheșută la marea frontieră națională și nimeni nu o ia în seamă. Dreptele ei revendicări rămân fără ecou în urechile poliției noastre și nimeni nu-și dă osteneala să lumineze orizonturile întunecate. Muncitorii se scufundă într-o grea mizerie materială și sunt cuprinși de desădădă. Astfel, este ușor de înțeles ușurita cu care pun stăpânire pe conștiința și pe sufletul acestor oameni necăjiți, ideile marxiste furonți îmbrăcate cu dreptăți sociale. Ura contra unei societăți nedrepte începe să clocească. La ordinele Moscovei, muncitorimea română ridică steagurile anarhiei. În strigăte de "jos Regele... jos armata... trădare revoluției comuniste... trădare Rusia Sovietică..." ne spune Căpitanul (P. L., pag. 17), grevele se țin lanț, se atăță la sfărâmare mașinilor și la distrugerea studiilor noastre naționale. Rezultatul era infațetare și mai crudă, sărăcia și mai neagră a acestor bieți oameni ce nu-și dădeau seama că erau doar pionii fără valoare aruncați într-o luptă necinstită, o luptă purtată din umbră și în întregul de interese strelne de nevoile noastre românești. Printre agenții care stăteau cu înverșunare pentru distrugerii, sângele românesc era o mare raritate, căci în marea lor majoritate erau sau Evrei, așezați pe pământul românesc și necinstiți cu o omenie de care este capabil poporul nostru, sau Ruși strecurăți de peste Nistru.

Nu mai în țărâna nu putea pătrunde virusul bolșevic. Cu toate că slăbă și ea de războiul ce ne trecuse pe deasupra, sărăcia și nelușta în seama decât atunci când i se solicita votul în cadrul democrației noastre, bunul ei simț, legătura trairică și tairică cu pământul românesc și tradiția sănătoasă din care se inspira, împiedica idelilor comuniste drumul spre sufletul țărânilor. Ca totdeauna delungul secolilor, această țărâna curată va fi stăvilul ființei românești și depozitarul valorilor noastre spirituale. Geniul poporului nostru cu scilpirea și proiectarea lui în lume, a fost opera născută, desvoltată și apărută de pătura țărănească a țării. Prin ea a trăit poporul nostru și prin ea s'au adus la îndeplinire toate postulatele naționale. Din primul moment va simți chemarea lui Corneliu Codreanu și se va alina cu entuziasm în frontul lui de luptă.

Distrugând țărâna sub motivul unui șilnifism în organizarea producției agricole, comunistii și aneșele lor, la noi ei pretindeau urmărirea în realitate eliminarea unui mediu sănătos, impermeabil idelilor marxiste și oricând capabil de a porni o reacție națională. Ei sunt dușmanii potențiali ai comunismului, deaceia răsfărați lor și transformarea în proletari urbani, este urmărită de aceștia cu multă energie și nu de puține ori cu o cruzime nemaipomenită.

Burghezimea noastră era împărțită. O parte se ocupa numai de bunăstarea ei materială. Alta, mai numeroasă încă, rămăsese sănătoasă. Intuia primejdia ce-i amenința țara și suferea în fața perspectivelor neliniștitoare ale viitorului, dar nu reacționa. Era dezorientată, dezorganizată și lipsită de curaj. Alerga pe lașile partidelor politice și își lăsa interesele ei și ale poporului din care făcea parte, în barăciele sărăcioase ale acestora, mizând jos și fără perspectivă de câștig.

Pe politicieni trebuie să-i considerăm aparte, ca o pătură socială detașată de celelalte, cu o particularitate proprie și lipsită de contacte sentimentale cu masele românești. Disparuseră, prin lege firească biologică, marile figuri ce înfrunșau politica modernă a țării noastre și care ne dăduseră atâtea rezultate strălucite: Unirea Principatelor, Independența, Regat, întregirea Neamului și acea politică cuminde de modernizare a țării și de progres social desfășurată înainte de primul război mondial. Urmașii lor nu au fost înzestrați cu aceeași frumoasă însuși. Talia lor este de pitici și trecerea prin politica contemporană a țării constituie un adevărat dezastru național. Au existat, ce-i drept, și excepții. Dar intențiile sănătoase ale acestora, lupta lor pentru activarea unei onșite și autentice politici românești, au fost neutralizate și anulate de o masă amorfă de indivizi, aluși la cămașă statului prin jocuri de interese nesănătoase și sustinuti de forțe oculte cu interese antagonice celor ale poporului român. Acești politicieni se preocupau mai mult să placă unei anumite stătinății

decât să-și plece urechile la necesitățile poporului pe care-l guvernau și să-l îndeplinească voința. Mișcați ca niște păpuși fără viață proprie, de organizații și de interese de grupuri extra-naționale, această pătură politicianistă va fi marea plagă și marea tragedie a Neamului românesc, între cele două războaie. Datorită ei și lipsei ei de prevedere și înțelegere a evenimentelor politice internaționale în care eram și noi scufundăți, poporul român și-a pierdut independența și orice opțiune la o viață liberă.

Așa se prezenta societatea românească în care sobolii conspirației bolșevice începuseră să deschidă caverne imediat după război, când intră pe scena politică a țării Corneliu Zelea Codreanu. Cu simțurile treze, cu mintea sa clară și cu o imensă dragoste pentru poporul său, Căpitanul intuiește primejdia ce ne amenința. "Aveam conștiința clară, că în acele ceasuri se juca balanța vieții și a morții poporului român" (P. L., pag. 18). E un moment decisiv în istoria noastră. Fără șovăire, se aruncă în lupta de îndigire a primejdiilor. E singur încă, dar nu are timp să mai aștepte. Credința în Dumnezeu și dragostea pentru neamul românesc îi dau puteri uriașe, după cum el singur ne destăinuiește: "...cei cel ce luptă, chiar singur, pentru Dumnezeu și Neamul său nu va fi învins niciodată" (P. L., pag. 43). Organizația politică, trezirea conștiinței naționale, educarea maselor românești, vor veni mai târziu. Acuma—să nu uităm că suntem imediat după război—trebuia oprit cu orice preț, puhoiul. Apele repezi și involburate ale bolșevismului se revărsau neîndiguite peste țară. Peste granița la vest, în Ungaria se proclamase deja prima republică comunistă din Europa centrală. În Polonia, la nord, armatele roșii înaintau. Primejdiile ne înconșău din toate părțile, iar din sferile oficiale ale statului și ale păturii politicianiste ce ne conducea nu se observa nicio reacție, nu se lua nicio măsură de apărare.

Este ceasul Căpitanului. Unul din cele mai importante din toată viața sa de luptă. Când istoria noastră va căpăta suficientă perspectivă și va putea judeca nepărtinitor, va clasifica lupta anticomunistă a lui Corneliu Codreanu din perioada 1919-1922 printre faptele decisive ale istoriei noastre contemporane. Oci aici, în acest scurt interval de timp i se schimbă cursul pentru 25 de ani. Și nu știm încă dacă nu se schimbă întreg cursul istoriei noastre căreia-l schitează perspective noi, îi însușia avânturi noi și-i deschide poarta unui viitor măret. Lupta țărânilor Codreanu începută atunci, se încadrează pe același linie de apărare națională pe care a urmat-o în permanență, în tot lungul istoriei sale, poporul românesc și pe care o continuă și astăzi cu înverșunare toată Țara subjugată. Neputința ingenușchierii poporului nostru, cu toate că a fost umilă, batjocorită și chinată ca un Cristos, își are poate cauza în lupta Căpitanului, începută în această primă fază a vieții lui și continuată apoi cu strășnicie până va fi răpus marelui.

Curând, bandle bolșevice strecurate de peste Nistru sunt învase, agenții Moscovei descoperiți și este stăvilă subversivul ce pusesse stăpânire pe provinciile noastre orientale. Regia, atelele Nicolai, unde agenții Moscovei atătasera muncitorimea românească la rebelune în contra propriei ei țări, lupta dela Universitatea din Iași pentru deschiderea cursurilor și serviciul religios tradițional pe care voiau să-l suprimă agenții moscoviți infiltrăți printre studenții și profesori și închiderea cintinelor studențești din Iași, determinată de Codreanu, pentru a sparge greva studenților de stânga, care protestau astfel contra arestării terorștilor comunisti care făcuseră un atentat la senat, sunt primele bătălii și primele victorii anticomuniste ale Căpitanului.

O noua briză de speranță începe să adie peste țară. Se trezese la viață activă conștiința letargică și se încep unii avânturi generoase. Codreanu, muncitorul Constantin Panca (șeful organizației muncitorești "Garda Conștiinței Naționale"), și o mână de tineri curajoși și sfidători ai pericolelor, ce se strâng în jurul lor, înving subversivul bolșevic. Comunismul este stăvilă și apoi eliminat definitiv din România. El nu va mai avea atracție pentru masele noastre muncitorești și nu mai reprezintă absolut nimic în istoria politică a țării noastre până pummul brutal al lui Vișinski trântit pe masa regală în 1947, în plină ocupație rusescă, îi va da un certificat de existență, nelegalizat însă de voința națională și strel de adeziunea sufletescă a neamului românesc.

Timpu scurt în care s'a realizat această rupere de fronturi, cu toată diferența de forțe dintre cele două tabere, dovedesc:

- dreptatea cauzei apărută de mica grupă națională ce-și împotrăsea forțele pe planurile superioare ale istoriei noastre;
- curajul și vitejia acestei mâini de oameni decisi să înfrunte orice primejdie și să se opună oricărui obstacol pentru salvarea poporului lor;

— convingerile marxiste ale maselor de studenți și muncitori erau elabe și fără rezonanțe profunde în sufletul neamului nostru.

La această victorie anticomunistă se mai adaugă încă una, extrem de importantă pentru neamul românesc. Pe plan extern și în ciuda tuturor împotrivirilor occidentale ce nu-și dădeau seama de realitatea pericolului bolșevic, armata română alungă bandlele lui Bela Khun din Ungaria, eliberând această țară și stăvilind înaintarea comunistă spre centrul Europei.

Prima fază a luptei antimarxiste a lui Codreanu se încheie astfel, cu o frumoasă victorie.

* * *

Dar lupta nu se termină aici. Asaltul țării noastre și al întregii lumi este amânât numai, pentru o dată mai târzie când circumstanțele istorice provocate de lipsa de viziune a oamenilor politici vor crea condiții mai favorabile înalțării comunismului. Deaceia se impunea și fără răgaz, organizarea definitivă a apărării naționale. Căpitanul începe a doua fază a luptei sale:

- demascarea agenților comunisti și a tuturor acelorora ce promovau cauza bolșevică, la noi în țară;
- înghetarea unui front de luptă care să cuprindă fără excepție, toată suflarea românească.

În lupta de demascare a genților și a celor puși în slujba marxismului la noi în țară, Corneliu Zelea Codreanu semnalează în primul rând, pe Evrei.

S'a consumat multă cernăală dealungul istoriei contemporane românești, pentru a se încerca demonstrarea unui inventar rasism care ar fi stat la baza "antisemitismului" legionar. Nimic mai depărtat de adevăr decât aceste false și tendențioase acuzații. Poporul român din mijlocul căruia răsrisse și Mișcarea Legionară a lui Codreanu, ea un specific al lui, este un popor blajin, omenos, înțelegător al durerilor altora și care delungul agitate sale istorii nu a asuprit niciodată pe nimeni. El nu s'a uitat niciodată la culoarea sângelui și în mijlocul lui și-au găsit totdeauna culcuș și ajutor, toate neamurile ce, fuginde de persecuții, se strecurau pe la noi. Istoria noastră este plină de exemple și în toate cazurile le mai enumerăm aici. Codreanu însuși ne mărturisește în diferite rânduri gândurile ce le nutrea față de probleme minoritară:

"Să nu vadă nimeni în noi niște asupritori ai altor neamuri sau niște măncători de jidani din ură religioasă."

"Principiul călăuzitor (în tratarea minorităților) trebuie să fie: pericolul pe care o minoritate îl poate prezenta pentru viața și libera dezvoltare a națiunii dominante."

"Minoritățile conlocuitoare urmează să se bucure de toate drepturile în măsura loialității de care vor da dovadă față de Statul Român."

Așadar nici urmă de sovism naționalist, ci o grijă legitimă pentru interesele și securitatea populației băștinașe în fața eventualelor activități antinaționale ce le-ar putea desfășura minoritățile conlocuitoare.

"Antisemitismul", pentru a-l nu mai așa, al lui Corneliu Zelea Codreanu și al întregii generații pe care el a condus-o, a fost determinat numai de necesitățile luptei sale antimarxiste. Oci intrând în luptă cu comunismul la noi, și studindul-i problema, Căpitanul o găsește strâns legată de problema evrească. Această masă de oameni intrată de curând pe teritoriul nostru în urma unor tratate ce ne-au fost impuse de Marie Puteri, fără atașamente sentimentale și chiar cu interese economice și politice diferite de comunitatea umană în mijlocul căreia trăia acum, era factorul cel mai activ al pătrunderii bolșevismului în România. Aceasta nu este o noutate, căci același fenomen s'a petrecut în toate arile de pătrundere ale idelilor marșite, care au fost ajutate și catapulate de elementele evrești aflătoare în aceste arile. Marxsimul însuși este un produs al intelectului evreiesc.

Ajutorul evreiesc la pătrunderea marxismului la noi în țara se canaliza pe mai multe direcții:

- Economic. Acaparând pe îndelete, fiind deținători de fonduri internaționale, afere importante din economia țării, pe care apoi le exploatau nu în direcția promovării unei economii sănatoase, cu participarea maselor românești la beneficiile ei, ci în direcția pur egoistă, îmbogățindu-se din ce în ce mai mult elementele evreiești în detrimentul Românului. Ba mai mult chiar, cantități importante din această bogăție a Statului erau deținute și expatriate pentru ajutarea cauzei evreiești în lume. Nedreptățile sociale provocate astfel, dădeau naștere la nemulțumiri legitime în clasele nevoiașelor românești, care văzându-se neajutorate și neapărate în fața acestor abuzuri exploatare, cădeau pradă demagogiei marxiste.
- Politic. Deținători ai bogățiilor țării, puteau foarte

ușor să influențeze în toate domeniile de afirmare românească, în sensul vederilor și intereselor lor. Prin corupții și cumpărări de conștiințe în aria politicianistă română, Evreii pun mâna, practic, pe conducerea politică a țării noastre pe care o dirijază prin acoliții lor. Procesul se maturizează cu introducerea în patul regelui țării a nefastel Elena Lupeșcu, evreică și ea prin care Evreii pun stăpânire pe voința Regelui Carol II. Numai așa se poate explica atăta politica internă a țării, crudă și dement represivă față de forțele cele mai reprezentative ale neamului românesc, cât și cea externă ce nu urmărea altceva decât izolarea și îndiguirea Germaniei, în eventualitatea unei pătrunderi sovietice în Europa.

— Cultural. Evreii promovau și susțineau în România printr-o bogată rețea de ziare și reviste create de ei, idelle cele mai periculoase atât din punct de vedere național cât și creștin și moral. Ei urmăreau destrămarea morală a societății noastre, și ruperea de tradițiile sale sănatoase, pentru a ușura cât mai mult pătrunderea marxismului la noi.

— Prin activitate directă. Marea majoritate a agitatorilor și a propagandiștilor comunisti atât între studenți cât și între muncitori, erau Evrei. Aceștia sau se strecuraseră din Rusia găind adăpost și ajutor în populația evrească foarte numeroasă în provinciile răsfățate românești, sau erau recrutați direct din această populație aflătoare pe pământul nostru.

Aici se găsește motivul exclusiv al "antisemitismului" lui Corneliu Zelea Codreanu: el s'a izbit de Evrei când a început lupta anticomunistă, constatând asadar că aceștia formau în mijlocul comunității românești un grup compact, neasimilabil, cu interese economice și politice diferite de ale noastre și cu simpatii și militanțe pro-bolșevice.

Pentru înghetarea unui front de luptă care să se opună subversivului marxiste, Corneliu Codreanu își dă seama că trebuie începută educația poporului în acest sens, trebuie creat un organ politic, trebuie organizată țara, trebuie stimulate impulsurile creatoare ale geniului românesc, trebuie înfrățite păturile sociale și șterse nedreptățile dintre ele. "Nu-i deajuns să învingem comunismul. Trebuie să și luptăm pentru dreptatea muncitorilor" spune Codreanu în cartea sa.

Cu spirit organizator și metodic el pășete la prima fază a programului său: educația în școala legionară. "Din această școală legionară va trebui să iasă un om nou, un om cu calități de erou" (P. L., pag. 307). "Un om, în care să fie desvoltate, până la maximum, toate posibilitățile de mairie omenească ce se află sădite de Dumnezeu în sângele neamului nostru" (P. L., pag. 307).

Prin concepția cel-șta la bază ea atinge înălțimi sublime. Educația pe care vrea să o facă Corneliu Codreanu, legionarilor, este completă și armonioasă. Ea înfrățeașă făptura omenească cu cele trei dimensiuni ale ei: fizică, morală, spirituală.

Din punct de vedere fizic, el îndeamnă lumea la o viață sănătoasă, o viață de mișcare în mijlocul naturii, de muncă continuă, de alimentare sănătoasă și sobră. Educația fizică, marșuri, instrucție și muncă în labere, în bălta vântului și sub razele beneficiatoare ale soarelui, sunt elementele de sustinere a unui fizic sănătos.

Din punct de vedere moral, educația legionară potențiază toate calitățile pozitive ale omului: cinste, omenie, hărnicie, vitejie, onoare, spirit de sacrificiu, dragoste. Și mai ales dragoste. Acest izvor de inspirație al tuturor celorlalte virtuți umane, este considerat de Căpitan motorul cel mai puternic al oricărei activități. Fără ea, fără scutunderea individului în apa vie a dragostei dezinteresate, nimic trairic nu se poate face.

Toată carapacea egoismului omeneșc, toate tendințele individualiste ce au pus stăpânire pe sufletul omului modern, se topeșe la focul dragostei legionare. Omul nou pe care Corneliu Codreanu vrea să-l pună în orbita românească este omul drumurilor drepte și luminoase, omul acțiunilor eroice și al jertfei continue și neprecupețite pentru poporul său, omul pasiunii creatoare purificat și înălțat într-o sublimă aventură a dragostei.

Corneliu Codreanu enunță o serie de legi, "Legile Legionare", care sunt puncte de reper pe care trebuie să se sprijine omul legionar în lupta sa interioră de devenire. Un om cu astfel de calități va fi un stăvilul de neînvin al neamului său, pe care puhoalele marxiste nu-l vor putea cînti.

Dar Căpitanul nu uită nici dimensiunea spirituală a omului, care capătă o însemnatate primordială în concepția lui. Lupta care se apropie nu va fi numai o înclăștare dintre două sisteme politice, unul bun și altul rău. Va fi mai mult decât atata. Va fi o luptă între două concepții de viață, între două spiritualități antagonice. Deoparte lu-

mea noastră creștină, aruncată în Istorie de Nașterea, Răstignirea și Învierea Mântuitorului, de cealaltă parte, lumea descreștinată în luptanarea ateismului și aruncată în luptă de forțele oculte ce s-au opus întotdeauna îndumnezeirii omului. De aceea prima condiție ce o pune Căpitănelul omului, este credința. Să fi credincios. Să poți cutreiera nerelucul, este credința. Să fi credincios. Să poți cutreiera nerelucul, este credința. Să fi credincios. Să poți cutreiera nerelucul, este credința.

Școala formativă a Căpitănelului este o simbioză perfectă între forța și dăruirea luptătorului, măreția eroismului și perfectiunea simfonică. Eroism constant, de durată și credință profundă în Dumnezeu, iată coordonatele educației legionare. Asimilarea forțelor individului pe aceste dimensiuni va oferi lumii creștine forța necesară pentru a stărpi puterile răului încarnate în comunism.

Cu acest modelat în școala sa, pornește Corneliu Codreanu la a doua fază a programului său: organizarea maselor românești. Activitatea lui în această fază este uriașă. El îmbrățișează tot așezământul românesc, cu toate aspectele și cu toate realitățile lui. Nicun sector de afirmare românească nu este dat uitării. Totul este important pentru Căpitănel. Ca un artist genial, mistic și pasionat, el își plimbă mâinile frigurate și înamorate peste toate umbrurile opere sale, modelând și dând contururi unui mare viitor românesc. Culburile (unitatea de bază a organizației legionare), taberele de muncă (unde se învață tineretului să muncească pentru binele oștesc), organizațiile politice, dăruirea de sate și orașe, Corpurile legionare (Frății de Cruce, Studenți, Muncitori, Răzleți), școlile de educație pentru tineret, asociațiile culturale, unitățile comerciale legionare (pentru a smulge comerțul țării din mâini străine), se înmulțesc cu repeziune peste toată geografia țării. Se creează partidul "Totul Pentru Țară", se pătrunde în Parlamentul țării unde deputații legionari cer dreptate pentru păturile românești umile, demască neregulile în mănuierea banilor publici a unor demnitari și cer lumină în trasarea politicii externe românești.

Țara întreagă tresaltă, simte chemarea omului destinului ei și se îngrămădește în jurul său. Curentul legionar crește uriaș.

Printre cei care-l asculta chemarea și-l urmează din primul moment îl găsim, alături de țărani, pe tineretul român. Sfășind paravanul mincinos al marxismului și dezvăluind adevărata lui față, tineretul țării îl întoarce spațiile definitive și cu o umilitoare unanimitate se încadrează luptei lui Codreanu și a poporului lor. Pentru această adevărată uniune vor avea de suferit persecuții, închisori și chiar moartea în România Regală Carol II, dar nu se vor clinti depe pozițiile anticomuniste pe care l-a așezat Căpitănelul lor. Se naște astfel în România, între cele două războaie, la căldura idealurilor legionare, o intelectualitate fecundă, națională și profund creștină.

Marea victorie a lui Corneliu Zelea Codreanu este însă adevărată maselor muncitorești române, la postulatele legionare. El apelează numai la conștiința națională a acestor oameni. Le promite dreptate, însă numai "în cadrul dreptății neamului" și nu în afara de el sau contra intereselor colectivității românești. Drepturile muncitorului român nu pot fi mănute de forțe externe nației lui, căci acestea nu sunt preocupate de soarta lui, ci urmăresc finalități străine de interesele Națiunii noastre. Toate revizuirile și îmbunătățirile trebuesc cerute și realizate numai pe linia și în cadrul neamului românesc din care, muncitorii fac parte cu drepturi egale ca ale tuturor celorlalți. "Mișcarea Legionară va da muncitorului mai mult decât un program, mai mult decât o pâine mai albă, mai mult decât un pat mai bun. Ea va da muncitorilor dreptul de a se simți stăpâni pe țară, deopotrivă cu toți ceilalți Români" (Circulări și Manifeste, pag. 185). În număr masiv, muncitorimea țării îngroașe entuziasmul rândurile Mișcării Legionare, unde vine obosită și dezamăgită de sloganele invențiate ale comunismului care-o atâta la distrugerea unei societăți, pentru a cădea în ală și mai tiranică și mai exploatare a ființei umane. "Comunismul lucrează din ură contra celor ce au, noi (legionarii) din dragoste pentru cei ce n-au...". le spune Corneliu Codreanu (Circulări și Manifeste, pag. 62), spargând muncitorimea pe drumul național. El formează în Legiune puternicul Corp Muncitoresc Legionar ce va fi activ la toate acțiunile și la toate bătăliile Căpitănelului. Marxismul este ucis definitiv în suferințele muncitorului român ce se avântă cu entuziasm și încredere în revoluția națională pe care l-o oferă Codreanu.

Înfățișarea țării se schimbă încet, încet. Efectivele Mișcării Legionare cresc cu repeziune în ciuda tuturor greutăților și nedreptăților și abuzurilor ce se comit față de ea și a numeroaselor represalii sângeroase, la care este supusă. Adevăratele masele românești de toate categoriile este masivă și entuziastă. Ura marxista contra societății este stăvilă și înlocuită cu dragostea și înfrățirea tuturor păturilor sociale, chemate, în plan de egalitate, la fărâșirea aceluiași norizont românesc. Dela lupta de clase sub steaguri și interese străine se trece la munca ordonată, cu împărțirea justă a beneficiilor, în cadrul legilor naționale și a posibilităților economice noastre. "Internationale" fără Patrie și Dumnezeu este înlocuită cu imnurile și marșurile legionare ce umplu văzduhul românesc ca niște clopote ce bat a sărbătoare. Dela frica și deznașdădeja ce o prinsese ființa țării, numai câțiva ani mai înainte, se trece la hotărârea dărză de a rezista și de a supraviețui primejiei răzăritene. Dela obrăncile și neînfrâșirile ceterelor agenții și trepăduși ai Moscovei, se trece la sfânta determinare românească de a-și apăra drepturile pe aceste pământuri moștenite dela străbuni și udate cu sângele lor.

Țara românească se îmbracă în haine de sărbătoare și se avântă cu încredere pe făgăsurile istorice pe care l-a deschide Corneliu Zelea Codreanu. Soarele speranței strălucește vesel pe cerul românesc.

Nu mai politicantismul rămâne strein de această tresărire a nației sale. În mijlocul acestei jungle nu au putut răzbi idelle și generozitatea Căpitănelului. Atât atașamentele sale internaționale, cât și jocul de interese personale din care-și făcuseră o religie, îl îndepărtează de pulsul poporului lor, îl împiedică să vadă primejdia rusească sub adevărată ei dimensiune și nu pot înțelege toată frământarea lui Corneliu Codreanu și a întregii lui generații pentru a o îndigui. Detașată de antenele neamului lor, acești oameni răzăcesc stupid pe sălile organizațiilor internaționale ale epocii, luând contacte, încheind pacte ce nu vor funcționa niciodată, și vor imprima, când va veni momentul, amprenta murdă a trădării pe fața propriului lor popor. Pentru aceștia nu are Corneliu Codreanu, decât cuvinte de dispreț. "Aceste două categorii (scrie el undeva referindu-se la evrei și la politicieni), vor constitui într-o nasemenea ceas rușinea morală a neamului". (Este vorba de ceasul în care nația română va trebui să-și apercă "cu tunul și sângele ei", dreptul la o viață liberă.)

În fața manevrelor acestui politicantism ce conducea politica externă a țării noastre pe o pantă favorabilă Rusiei Sovietice, cu primejii colosale pentru noi, Corneliu Zelea Codreanu la o poziție radicală. Într-un Memoriu adresat Regelui țării, avertizează: "Dacă noi tineretul, vom fi puși în situația tragică de a intra într-un război alături de puterile bolșevice...", declarăm pe față că vom trage toți cu revolverele în cei ce ne-au condus acolo și pentru că nu putem dezerta, spre a nu face un act de dezonoare, ne vom sinucide. Niciodată tineretul neamului românesc nu va lupta sub cerul Satanei împotriva lui Dumnezeu" (Circulări și manifeste pag. 88/1951). Și tot acolo cere responsabilități tuturor celor ce ne conduceau spre dezastru: "Ceram ca Majestatea Voastră să pretindă tuturor celor ce ne conduc sau manifestă păreri privitoare la politica externă a României să declare că răspund cu capul pentru directivele pe care le înșușesc".

"Așteptăm deasemenea același grad de mare curaj și de mare cavalierism și din partea Majestații Voastre, în ceea ce privește linia Regală de politică externă a României" (Idem).

În fața acestei luări de poziție nu a răspuns nimeni și cu atât mai puțin Regele țării, adevăratul promotor și întreținător al acestei politici. Se produce astfel o prăpastie din ce în ce mai profundă între politica oficială a țării, pro aliați (și deci pro bolșevici) și anti-germană, și instinctul maselor românești căștigate de cauza națională, care vedeau în răsarit adevărata și uriașă primejdie pentru existența poporului nostru, cum s'a adevărit din nefericire.

Această poziție ferm anticomunistă și militantă, tocmai în prezulia arderii războiului de domnare al lumii, grăbesc asasinarea lui Corneliu Zelea Codreanu. Uclenirile și primejdiile împăniențene din ce în ce mai mult viața lui, ca preludiul al macabrelui deznașdădant. Evreimea și conspirația bolșevică, cu concursul uneltor lor din țară, întrecare și demnitari desul de înalți, dau sentința de moarte.

Data asasinării lui va fi determinată de ultimele alegeri libere ce au avut loc în România la sfârșitul anului 1937. Sistemul de alarmă a funcționat. Mișcarea lui Corneliu Codreanu a obținut o frumoasă victorie electorală, ceea ce indica tendințele politice ale țării și adevăratele majorități a poporului românesc la tezele legionare. Devenise un om prea periculos ce desfrase și deci putea strica jocul te-

nebros ce conducea la dezmembrarea țării și a întregii Europe.

Simțind aproape duhoarea trădării, Corneliu Zelea Codreanu face un ultim avertisment contemporanilor săi: "De vor intra trupele rușesti pe la noi și vor leși învingătoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mintea care să susțină că ele vor pieca dela noi, înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza?" În zadar însă. Auzul politicienilor români era sclerozat. Strigătul lui disperat rămâne, un strigăt în deșert. Viața lui Corneliu Zelea Codreanu, vajnicul luptător anticomunist și trezitor al conștiinței naționale românești, a ajuns la sfârșitul traicului ei. Este condamnat întâi la 10 ani închisoare într-un odios proces lipsit de orice bază juridică, așa cum s'a demonstrat chiar în cursul lui și ucis mișelește apoi, prin strangulare, în pădurea Tâncăbești, în timp ce era transportat la închisoarea Jilava, în noaptea de 29-30 Noiembrie 1938. O noapte sinistă. Un blestem înfricoșător aruncat peste istoria țării noastre. Toată suflarea românească rămâne consternată și îngrozită. Complotiști închină cupe de șampanie. Românul scrângeste din dinți, strânge pumnii și așteaptă ziua răfuieiilor.

În Tâncăbești se se frânge numai viața unui om, se frâng însăși aripi neamului românesc.

După dispariția fizică a Căpitănelului evenimentele s'au precipitat așa după cum le prevăzuse el. Ni se răpese Basarabia și Bucovina, ni se clopătesc toate frontierele țării cu imense suferințe și umiliri pentru poporul nostru. Se năruesc "ca un castel de cărți", exact așa cum prevăzuse el, toate tratatele pe care se sprijinea politica noastră externă. Tot sistemul de alianțe "firești" pe care se sprijinea apărarea noastră se dovedesc inutile și deadeptul, nefirești. Exact așa cum prevăzuse omul din pădurea Dobrina.

România rămâne singură în fața destinului ei.

În 1941 — după alungarea lui Carol II din țară, responsabil direct al dezastrului — România ia parte activă la războiul de dezrobire, alături de acele puteri, ce reprezentau atunci singura forță de apărare a Europei în contra juhoiului bolșevic. Ca orice stat mic, România nu a dorit războiul. Dar când destinul a împins primejdia unei crude robiri peste spațiul de viață al poporului nostru, toată suflarea românească, ca în vremea trecutelor invazii barbare, îl acceptă cu seninătate și-l va purta cu bărbăție. Toată țara — aceasta este realitatea și nu aceea ce încearcă să o dea comunistii că Românii nu ar fi luptat cu entuziasm și vitejie în contra Rusiei Sovietice — ocupă tranșeele deschise în timpul trudei sale vietice, de Corneliu Zelea Codreanu. Tranșeele anticomuniste.

Războiul este crâncen. Este o înclăștare apocaliptică ce depășește planurile istoriei. Rezultatul lui este cunoscut. Orbirea Occidentului creștin, minat și corupt timp îndelungat de dușmanii civilizației noastre, înclină balanța victoriei spre Rusia Sovietică. Jumătate din Europa, între care și Țara noastră, intră în Noaptea Patimilor. Un uriaș și crud "goulag" acoperă o jumătate din falnică civilizație a Europei.

Au trecut 40 de ani dela sfășietoarea crimă din pădurea Tâncăbești. Viziunea politică a Căpitănelului este însă de o umilitoare actualitate. Proiecția ei la scara lumii este evidentă și tragică. Figura lui scapă și timpului și spațiului și se confundă cu aspirațiile unei lumi cuprinsă de frigurile groaze, ce-și vede orizonturile vieții amenințate, ce-și simte patrimoniul spiritual hărțuit din toate părțile. Subversivul este totală, frontul moral prăbușit și nu mai exista nici-o pază în fața infiltrațiilor dușmane. Greșelile enorme și orbirea politică a occidentalilor ajunge la scadență. Ucenicii de vrăjitor ce s'au jucat cu destinele omenirii acum 35 de ani, au dispărut fizic, dar au lăsat lumii o moștenire dezastruoasă. Astăzi, peste tot, marxismul își rânjește clinic, apropiata victorie.

Ca în 1919, lumea întreagă are nevoie de un nou spirit al Dobrinei. Nu mai există altă alternativă. S'au încurcat toate componentele, toate legăturile și tratativele posibile, cu dușmanii și drumurile s'au închis. Lumea este înghețată din ce în ce în ce mai mult în acest ghetou al libertății occidentale, atacat cu înverșunare din toate părțile: din exterior și din interior. Pentru supraviețuirea ei nu-i mai rămâne decât drumul eroismului, adică cae numim noi, spiritul Dobrinei, preiconizat acum 60 de ani într-o pădure moldovenească.

Figura lui Corneliu Zelea Codreanu, Căpitănelul Românilor, se desprinde din orizontul românesc și se protecează pe firmamentul lumii ca un mare vizionar al frământărilor noastre vremuri.

CATEVA REFLECȚII ASUPRA NATIONALITATILOR de Ion TOLESCU



XISTA neamuri care dispar sub avalanșa unui sistem de desnaționalizare, ținut în mare stimă astăzi sub incintele forurilor politice internaționale.

Există o Estonie, o Letonie, o Lituanie, o Polonie, Bielorusie, Ucraină o Armenie, o Basarabie și Bucovina, și o sută patruzeci de națiuni mici, în interiorul unui moloh desnaționalizator, care clădește în Siberia cimitirul popoarelor.

Care lege să justifice această tragică pierdere a neamurilor? Tragică, pentru sufletul omului duce destinul acestor neamuri. Suferința fizică și morală pe care omul o suportă în numele neamului său dus în pădurile înghețate, cu minele de plumb.

Care e sensul acestor desnaționalizări pentru o umanitate ce rămâne impasibilă în expectativă.

Este neamul o entitate de care să se țină seama în conștiință? Sau o idee întâmplătoare, o alienare, cum spune Lenin, dela condiția originară a omului?

Desființarea neamurilor, este ea o crimă împotriva umanității?

Există numai "drepturile omului" sau și ale Națiunilor?

Pentru că milioane de oameni suportă același destin implacabil, tocmai prin apartenența la un anumit neam. O crucificare în masă; o problemă de conștiință creștină. O Golgotă a însăși umanității întregi?

Națiuni care mor într-un inghet, euforic, în însuși pământul lor ancestral, sub acțiunea insidioasă de adormire a conștiinței și idealului lor milenar!

Din negura vremii s'au format neamurile, prin descendență, cultură, jertfe din generație în generație. Si din negura vremii au existat neamuri care au cucerit alte neamuri, prin forță sau prin civilizație; prin tot ceea ce omul a conceput ca să împună legea lui de viață, sau să distrugă dintr-un instinct animalic, ca barbarii sau științificii reflexelor condiționate ale geopoliticii sovietice.

Dacă unele neamuri au fost sortite să piară, sau altele să se mențină, în virtutea căror legi și cărei conștiințe?

Există numai conștiința individuală? Sau există și o conștiință colectivă? Există o ordine morală a lumii? În virtutea cărei morale dispar azi neamurile?

Care-i criteriul de judecată ce susține cuceririle, încă din antichitatea imperiilor până în zilele noastre?

Iată întrebări!

Noi românii zicem; tragedia pierderii limbii dace! Si suntem «romani» deja; singurul popor care mai poartă numele de «romani». Care e motivarea ființei etnice?

Vedem că neamurile se nasc în istorie; si mor. Unele cu o agonie de milenii, până în zilele noastre încă n'au murit; și în plin secol XX își cer dreptul la viață. Unele sunt ținute în țărcuri ca animalele, pe însuși pământul lor din timpuri imemorabile. Neamuri nefericite care-și pierd identitatea! Unele au murit de moarte lentă, renunțând singure la

(Urmare în pag. 11.)

POEME DIN INCHISORI

de Ion PIN

UN FIR DINTR'O LEGENDA

Mă dor anii! — anii mei —
O! Țară!
Și parcă numai tu mai ești în ei!
Eu nu mă mai văd...
Că peste atâția ani de-amar și de prăpăd,
Eu sunt,
Doar cerul tău și piatră, și pământ!

Doamne!
Sub poală de pădure verde
Pe unde și-altădat'
Te-am cântat...
Când cu n'ade, n'a vede,
Cine mă știe, mă poate crede!
Dar pe unde nu Te-am căutat?
Sunt tot cioban, băgat la niște
Oi, ce-ți caută urma în neguri, prin miriște.

Mie-fluerul mut,
Căci dedemult,
De prin străbuni,
Români,
N'a mai cântat!

Colea'n tarla,
Nu-l nimenea,
Să oprim pe Sfântu mai deoparte,
Cu oile mele,
Să caute cărările întoarcerii în stele,
Și eu să-mi deschid sufletul, ca pe o carte.

Sân Petru, Doamne, să nu știe,
C'am tras sabie în lume, vijelie.
C'am scurtat cu un cap,
Tot ce-am crezut că nu încap,
Sub cerul dreptilor!
Sau, cine știe?
Am tăiat și ruși și turci și tătari,
Și Români de-ai mei, dar tâlhari!
A fost să mă pună în furci,
Dar fugii într-o noapte.
Ascultam de glasul ielelor,
De semnele stelelor,
Făcute printre gratii, la geam...
De luna cu șoapte!...
Și, cum îți spusei, într-o noapte,
Fugii!

Dar lumea de-acum,
A luat alt drum!
Cu tot ce mă'mpresoaară,
Sînt că mă omoară!

Uitasem,
De ce n'am vrut,
Să știe Sân Petru, toate...
Să nu-și aducă aminte, de trecut!...

Uhu... huuu!
Un câine... na dulău!
Ferește oile de lupi,
Că eu vorbesc cu Dumnezeu!...

Ti-ai spune Doamne și Te-ai ruga,
Dar să nu mai știe nimenea...
În Țara mea, Țara de Români,
Unde-a trăit Ștefan...
Un Jian,
Un Codrean...
Pe unde-am haiducit odată și eu,
Sunt alții stăpâni.
Iară noi, Români,
Slugărim pe la netrebnici și la câni!...

Ne doare,
Lumina de soare!
Speranțele noastre sfâșiate, cresc,
Mormintele noastre sporesc,
Arzând în țării...
Credința ne-aprinde făclii,
În drumul pe care Te-ai așteptă să vii,
Români, plângând!
Până când Doamne, până când?

Doamne!
În Țara mea,
Și zorile,
Și florile,
Și fetele,
Plâng, bietele,
Și se roagă pentru soarta asta rea!

Până când Doamne,
Până când atâtea dureri, în Țara mea?

DUPA PITESTI

Lui FLORICA D.

Veneam ca din lumea cealaltă!...
Frate, tu știi!
Rana în suflet și'n carne
S'adâncea ca o rugă înaltă!...
Cărări înfloreau sângerii,
Peste zările dorului, sparte.
Amar în furtună!
Poposeau la izvoare,
Lângă raze de lună,
Potolit cântând,
Arșitelor grele din gând!

În liniști-ce căutau mai adâncă hodină,
În poenile largi de lumină,
Ne-am oprit amândoi!
Lumini ne — au țesut —
așternut.
Iar liniști au curs peste noi mângăieri.
Ca un sbor de îngeri-ușor!
Sus în cer, înfloreau primăverii!
Și creștea din adânc de tăceri,
Înaltă nespus,
Crucea durerilor!

De pe ea cobori lângă noi, blând, Isus!
Doamne!
Eu ți-am bătut piroane
În palme!
Eu ți-am înțepat cu sulița, coasta!
Eu ți-am pus pe cap cunună de spini!
Ți-am dat fiere la moarte, și'n viață veni!
—Iartă-mă!
Vreau să fiu cu tine în pacea asta,

Lângă inima Ta, adăpost strălucit!
Ochii Lui lacrimați,
căutară spre noi.
«Venii! —

Și din cer picurau peste noi, stropi de rouă.
Toți cei osteniți
Și'mpovărați —
Și eu vă voi odihni pe voi».
Și-a zămbit, lacrimând,
ca de — un gând —
—Luminatul!

Poruncă nouă,
—dau vouă:
Să vă iubiți unul pe altul!

IN LOC DE COLINDA

Lerui-ler!
—peste păduri,
cântă parcă munții suri!
Nu știu, stele — albastre ard!
Poate lacrimile cad —
Plânge cetina de brad!...

Lerui-ler!
—A fost odată
Țara asta minunată
Că nici basmul n'o cuprinde!
Din adâncuri care pler,
Veneau îngerii din cer,
Peste Țară, să colinde.
Tremurau lângă bordei,
Cântece de clopoței —
Cântau clopote de-argint,
La palat de mărgărit,
Și lăsaus atâtea pace,
Pe bătrânele conace!

Cobora și Domnul Sfânt,
Cu Sănpetru pe pământ!
Doi moșnegi, cu mâini de ceară,
Întâlneau umblând prin Țară—.

Nu știai că prin nămeți
Trece Sfânt izvor de vieți,
Nu știai că ai la cină,
Sfânt izvorul de lumină!
Lerui! — basmul ar tot crește,
Nu-l mai spun că prea lung este!

Lerui — Doamne — dalbe flori!

În Țara colindelor,
Numai vântul mai colindă!
Spartă-i ușa de la tindă,
De prigoana răilor!
Casa nu e luminată,
Copilași s'au culcat —
Nu cântând ca altădată...
Mama plânge'ncoet la vatră,
—Tata — i dus — întemnițat!

Lerui — Doamne — dalbe flori!
Pentru cei din închisori, —
Nu sunt clopote să sune,
Astăzi — pentru rugăciune.
Eu'astept colindătorii!
Și'n loc vine-un stol de ciori...
N'am nici nuci,
Nici mere dulci,
Nici colaci,
Nici pâine-mamă.

Le-oi da pieptu-mi de aramă
Ca să-i smulga inima,
S'o sfâșie-prada grea,
Hrană pentru Țara mea!

Le-oi da ochii mei de cer,
Licărind albastre stele,
Peste anii grei de ger,
Ca să-i ducă Țării mele!

Pentru dorurile grele,
Pentru tot amarul ei!

REFLECȚII ASUPRA NATIONALITATILOR

identitatea lor; altele schimbând-o pe vițelul de aur.
Noi vorbim de neamurile crucificate. Cele ce au o conștiință.

Cele care stau în lanțurile uzurpatorilor; asasinii conștiințelor naționale. În lagărele de concentrare. În centrele de reeducare, unde se spală creierul intelectualității neamurilor, adică o înmormântează de vie.

Care este idealul în numele căruia se săvârșesc aceste atrocități? Atâtea suferință! Atâtea sânge vârsat! Atâtea răni pe trupul unei umanități de care nu se mai vorbește!

Si ne întrebăm, pentru ce? Astăzi, când milioane de suflete jertfite se înalță la cer. Pentru ce?

Dumnezeu, El, ne poate răspunde. Si cei care cred în atotputernicia Lui. El spun că există o fiară apocaliptică.

Si spun că există o oaste a Arhanghelului Mihail. Că această oaste e strânsă din multe neamuri.

Că oricine va muri în această vreme, poate cea din urmă, în pragul veacului sfânt, va participa din cer, cu sufletul său, la doborârea balaurului. Poate e lupta care va înfrunta vremurile și înțelegerea oamenilor.

Destre această oaste ne-a vorbit un om, care a

(Urmează pag. 14.)

JURNAL

DESHUMAREA CAPITANULUI

de Vasile POSTEUCA

24 Iunie. Ziua Legiunii.



În 1937, de 24 Iunie, scria Căpitanul: "Faceți-vă cu bărbăție toate socotelle interioare și pașii cu hotărâre în decada decisivă a luptei legionare. Acești zece ani ce vin vor mai vedea asuprii și morminte de ale noastre, dar vor vedea și pe toți vrăjmașii noștri înfrânți și toate uneltrile lor sfărmate. Acești zece ani ce vin vor vedea lupta decisivă, vor vedea pe legionarii învingând învingând și risipind trușasele puteri întunecate de astăzi. Învingând și punând temelie nouă neamului nostru".

Decada decisivă! Mai sunt trei ani din ea. Șapte s'au dus. Și, Doamne, amari au fost acești șapte ani. O nesfârșită zăre de cruci și morminte. Morminte și cruci mari cât veacurile. Mormântul lui Moța și Marin. Mormântul Căpitanului. Mormintele elitei legionare. Cu sutele, cu miile... Morminte, morminte... E plină țara, e plină Rusia până în Caucaz, de morminte. În curând va fi presărată și Europa de ele.

Decada decisivă a luptei legionare a cerut la temelie biruințel, însăși jertfa Căpitanului. Și cine știe câte alte jertfe va mai cere? Lumea se îmbracă în întunecare de neapăsări. Mîntea, oricât de versată și născocitoare, nu mai poate vedea nimic. Și toțiș biruința romanismului prin Legiune va trebui să vină. Ca istoria să aibă un sens. Pentru că există un echilibru în lume. Pentru că există însuși Dumnezeu.

Mîntea nu mai poate ajuta la nimic. Suntem avizați numai la certitudinile pe cari ni le dă inima. Inima credincioasă. "Crede și te vei mântui!" Și credem. Amarnică istoria acestor șapte ani din decada decisivă. Din 1938-1940, prigoane fără epal a lui Carol II și Călinescu... Câți mai credeam atunci, dintre noi, că vom mai birui politic? Căci de biruință, în spirit, în sens creștin, nu ne îndoiam niciunul, cum nu ne îndoiam nici astăzi. Și toțiș am biruit politic. A venit epoca de libertate 1940-1941, când am putut să ne strângem din nou rîndurile și să ne îngropăm morții. A venit, peste toate deszădădile, clipa învierii. Morții s'au ridicat din morminte și au străbătut încă odată țara, dealungul și de-alaltul, în fruntea coloanelor legionare răzbitoare. S'au ridicat de sub lăspedea dela Jilava, însuși Căpitanul, pentru a străbate Bucureștiul care l-a omorît, pentru a afirma în veșnicie că dreptatea nu poate fi niciodată omorâtă. Ea poate fi prigonită, dar nu, niciodată omorâtă. Dreptatea îngropată, învie. Precum învie și morții căzuți pentru ea, în numele ei.

Dar cerul s'a întunecat din nou. Din toate părțile s'a abătut încăodată asupra Legiunii și neamului nostru, furtuna prigoanei. 21 Ianuarie 1941... Și anii s'au scurs repede. Îndurând batjocura și calomniile vrăjmașilor, suferind și murind în închisori și lagăre, luptând și murind pe fronturi de luptă în contra bolșevicilor, suferind și îndurând umilinta pribegiei. Ne-au mai rămas numai trei ani din decada decisivă. Și în acești ani va trebui să smulgem biruința. Dar pentru a birui, va trebui să ducem lupte grele și să jertfim mult. Mult cum poate mîntea noastră nici nu și poate imagina. Va trebui să biruim. Și vom birui. Cum? Cine ar putea spune? Nouă ne-a dat Dumnezeu numai puterea de a crede, nu și aceea de a vedea. Mergem pe calea unui destin de dinainte fixat, pe care numai Căpitanul a putut-o lăsa și vedea. Nouă nu ni se cere decât să străbatem eroic și jertfelnic. Noi nu suntem decât instrumentul acestui destin de mîrire al neamului românesc. Suntem numai ceea ce a spus metaforic Căpitanul: "Trămbitează de aur prin care Dumnezeu va suna neamului românesc biruința".

Mergem printre morminte, prin noapte, spre zarea luminoasă a biruinței, pe care nu o vedem, în care credem. Mergem, credem și vom birui. Ce interesează cum? Vom birui. În legendă, în istorie, în spirit, peste propriile trupuri, peste propriile dureri și visuri. Dar vom birui. Și neamul nostru va trăi din noi, din legenda noastră.

Când luptă și mori pentru o credință ca a noastră nu se poate să nu birui. Și murind, nu se poate să nu învii. Învierea stă în sensul înalt al morții și'n apăsarea grea, senin consimțită, a mormântului.

Cine ar fi cîntat să spună în 1938-39 și chiar 40, că va învia Căpitanul? Cine l-ar fi crezut sănătos la mîntea pe acela care ar fi afirmat atunci că Corneliu Codreanu va da, într-o bună zi, lăspedea de două vagoane de ciment la o parte și că va mai mărșăliu odată biruitor prin mijlocul neamului regăsit și cutremurat de așa mărșăle, prin fața dușmanilor, a călărilor înnebuniți de groază și aruncați la pământ, călcând peste propria sa moarte? Cine ar fi crezut, cine ar fi putut afirma? Și toțiș minunea s'a împlinit. Căpitanul și martirul lui au învii. Au învii! Scriu acest cuvânt cu toată îndrăzneala. Căci ridicarea lor din morminte, n'are nimic pămîntean. Face parte din voia lui Dumnezeu și din veșnicia celeilalte învieri, întămlată acum aproape 2.000 de ani. A fost cu adevărat: *înviere*.

Îmi stăruie și acum în mîntea, în suflet și'n sânge, zilele și nopțile acelea ale deshumării dela Jilava. Aș vrea să mă adun pentru a putea descrie tot florul dumnezeesc simțit atunci, și nu știu cum să încep. Mă pierd într-o stare de evlavie care-mi frînge sufletul și mă aruncă în genuchi, pentru a mă închina și a mă ruga lui Dumnezeu.

E o noapte de toamnă. Rece. Bate din când în când, câte o șuviță de vînt tăios, fîșnind straniu în frunza uscată a salcâmlor. Lucrăm de zor. Peste zi lăspedea uriașă a fost dată la o parte cu ajutorul tancurilor grele și al macaralelor. Hărețele, țărnoapele și lăpotele hărăsle în pămîntul Jilav și înegrit de acidul sulfuric, ca și cum ar atinge în oase. În lumina stranie a reflectoarelor, fețele celor care lucrează se răsfîng palide, ca și lutul de pe lăpote, iar păduricea Jilavei pare o armată de duhuri cu brațele tremurătoare a rugăciune spre cer. Lângă un mal înalt, la picioarele crucii date la o parte, ard sute de lumânări de ceară, aruncînd umbre și lumini pe fețele icoanelor înegrite de vreme. O noapte ireală. Suntem undeva pe o margine de cer, în legendă și veșnicie. Oprit pentru o clipă din lucrul, mă copleșesc mîntea de întrebări: Oare e aievea ceea ce văd? Nu cumva e un vis? Îmi vine să mă reped la camarazii dealătura, cu frunțile numai picuri de sudoare, să-i pipăi și să-i întreb: Voi sunteți, cu adevărat, măi? Trăiți? E posibil, sau am înnebunit eu? Îl desgroapăm pe Căpitanul? Nu-mi vine să cred. Mă uit mirat, atent și cutremurat împrejur și flece clipă care se scurge, rupe din mine, împingându-mă din ce în ce mai mult în mîntea și ireal. Îmi duc mîna la frunte ca să o simt rece, lîngă vatra de jar ce-mi incendiază trupul, mîntea și sufletul, și mă întreb: E oare posibil? Acum un an se lăudau dușmanii în satanica și ura lor fără margini: L-am trănit sub piatră grea. De-acum să poțescă să se mai ridice. Să poțescă a mai vorbi de biruință și înviere!

Toate fanteasmele dimprejur sunt numai întrebări, numai chinuri. Și toțiș, e adevărat, Săpăm la deshumarea Căpitanului; a Nicadorilor și Decemvirilor. Săpăm chinuți, mereu mai adînc, într-o tăcere de sfîrșit de lume. Zidurile negre de noapte care mărginesc lumina reflectoarelor, fac din păduricea dela Jilava, o insulă fără legătură cu lumea. Suntem undeva departe, dincolo de țară, de zilele de care abia ne-am desprins și dincolo de lume. Fără aderență în materie, fără calendar. Când am început? Când vom sfîrși? Nu știu. Săpăm tăcuți, cu lăpotele, cu căusele palmelor înegrite și însingerate. Mai pe deal, afixat în dureri românești de totdeauna, stă tatăl Căpitanului, Moș Zelea. În somanul lui bucovinean, înalt cât o stejar secular din Codrul Cosminului, crește în lumina jucăușă a reflectoarelor și mai înalt. Până la cer. Ce va fi zicînd sufletul acestui om, în aceste clipe, când așteaptă să-și scoată din pămîntul nesălt, feciorul? Mîntea nu doare ca sub cutite. Nu pot să-mi mai răspund nimic. Știu că în sufletul bătrînului apostol și tată, stăruie amara întrebare, care ne sfîrșecă și nouă înima: "Dar dacă mormântul e gol? Dacă l-au ars la crematoriul sau l-au aruncat în altă parte, și aci au făcut mormântul, numai

pentru a minți ochii lumii? Durerea mă frămîntă în ghiarele ei săbătece, cum ai frămînta în mîna aspră un bulgăre de lut. Mi-l rece, mi-l cald. Mi-l somn. Aș vrea să dorm. Dar nu pot. Săp mai departe. Mă simt ca de piatră. S'a adunat tot universul în mine. Îmi vine să plîng cu hohote, aud gemete în mine, cari mă îngrozesc. E posibil? A murit Căpitanul? Îl desgroapăm pe Căpitan? Îmi vine să strig peste toată lumea: Unde sunteți voi dușmani? Unde vă e puterea cu care vă lăudați mai ieri? Unde vă sunt slugile, unde vă sunt santinelele cari până mai ieri păziau la mormântul acesta, la ușile tuturor închisorilor, lîngă rețelele lagărelor? Unde sunteți? Unde vă e dreptatea? Unde e ordinea în numele căreia ați omorît? Mi-i mîntea o noapte valpurică. Trec zece ani într-un minut. Mă văd pornind, copil încă, în 1932, la luptă. Îl văd pe Căpitanul. Îl văd apostolii cutreerînd țara pentru a semăna duhul nou al mîntuirii românești, mă văd în primele începuturi, crezînd, cîntînd, înfruntînd lumea. Casa Verde, 1933, prigoana Duca. Apoi anii de glorie: 35, 36, 37. Victoria formidabilă din Decembrie 1937. Toate taberele de muncă: Rarăul, Carmen Sylva, alte și alte. Apoi viforînta din 38. "Căpitanul nu poate fi omorît!" Rădeam de dușmani când spuneau că-l vor omorî. Și lată că l-au omorît. Dar nu l-au putut înfrînge. Nu l-au putut fura învierea. Acum stau aci și sap pentru a-l desgroa pe Căpitan...

Săpăm mereu. Sudoarea depe frunți picură fierbinte în țărână. Înaintăm în adînc și nu dăm de nimic. Sunt-em aproape la doi metri. Deszădădea că nu vom găsi nimic ne anchilozază brațele. Și noaptea nu se mai sfîrșește. O noapte fără sfîrșit... Caut să mă desbăr de vis. Să mă agăț de realitate. Iau țărîna'n palme și-o duc la frunte. Sunt cu adevărat? Da! Sunt cu adevărat. E adevărat. Sunt adevărate toate. Intre lumânări, cu fața la icoane, cu genunchii'n țărîna rece și udă, se roagă doamna Lilica, soția Căpitanului. În vîhl de doliu, pare o umbră a mormîntului pe care-l scormonim...

Trăsc și acum clipele acelea și mă înfor. Și vorbesc de unul singur cum vorbiam și atunci. Dece l-ați omorît, măi? Dece? Dece ați însingărat întreaga istorie viitoare a neamului românesc? Ce v'a făcut acest om? N'ați știut că prin El vorbește însăși istoria românească? Cu ce veți putea plăti crima aceasta care întunecă lumea, care-l întunecă la față pe însuși Dumnezeu?

Da... În noaptea aceea la Jilava s'a împlinit voia lui Dumnezeu. Învierea lui Corneliu Codreanu și pedepsirea fulgerătoare a călărilor lui. Cel ce cădeau în noaptea aceea sub gloanțe, în cazematele de altăurea ale Jilavei, nu cădeau din vrerea pămînteană, ca rezultat al unei uri sau însetări de răzbunare, ci sub biatul implacabil al destinului, al volii lui Dumnezeu, pentru a restaura ordinea și respectul dreptății în lume.

Mă gîndesc astăzi după 4 ani la toate acestea, și văd cele întămlate acolo, total desprins de evnimente și oameni. Cel ce loviau în cazematele Jilavei, erau numai instrumente ale unei porunci care venia din mormântul Căpitanului. Nimic mai mult. Era o poruncă mare, uriașă, pe care oamenii n'o puteau înconjura, căreia nu i se puteau refuza. Era glasul Căpitanului: "Dorec să fiu răsunat... deoarece sunt convins că în felul acesta veți face un mare bine neamului românesc".

Și în timp ce noi răcăm lumul cu degetele, alte brațe mînate de destin ridicau pietrele depe sufletul Căpitanului. Izbiau cu moarte pe călăi. Și dimineața a venit greu. Dar a venit. Albă și liniștită, cum sunt diminețile Sfințelor. Paști, când pe tot pămîntul se strigă: Hristos a învii! Căpitanul Dar pentru a învia era nevoie ca Iuda să nu mai existe. Și Iuda era acum multiplicat. Nu era numai unul. Dar și crucea, și mormântul jertfei, erau multiplicati. Nu era numai unul. Erau sute. De aceea și Iuda trebuia să îspășească multiplicat. Și a îspășit. A plătit înainte de a se da lăspedea la o parte și de a se ridica fiul-neamului...

Au fost și mai sunt încă oameni (și probabil vor mai fi) cari să ne acuze că l-am împuscat pe călăii Căpitanului, fără a-l judeca. Dar oare deschiderea mormântului dela Jilava n'a fost un proces? N'a fost cea mai teribilă sentință, care va rămănea în toată istoria românească? Biruința legionarismului în cadrul naționalismului european nu era cea mai formidabilă sentință? Mai era nevoie de formalități? Și toțiș noi n'am ocilit aceste formalități. Cel ce ne-au acuzat și ne mai acuză. Noi am fi vrut ca cei dela Jilava să fie judecați. Dar dacă judecata formală a putut fi evitată, cea mai implacabilă, care e mai tare decât vicleniile oamenilor, n'a putut fi. Pe cei dela Jilava l-a judecat istoria și tot ea l-a pedepsit prin mîna legionară, la porunca mormântului care se deschidea în noaptea aceea, pentru a aduce a doua zi, neamului întreg, ridicat cu fruntea spre cer, vestea învierii.

Mă înconjoară și acum lumina blîndă a acelei dimineți tîhnite de toamnă tîrzie. Sunt acolo în păduricea dela Jilava. Soarele ridicat de-asupra salcâmlor ne-a alungat

deszădădea din suflete. Am dat de trupuri. Luăm țărîna cu griji, scormind-o cu degetele, ridicînd-o cu palmele. Desglim încet cele 14 trupuri. Întîi picioarele, apoi spațele și capetele. Au fost aruncați în două rînduri, de-alungul gropii. Unii peste alții, cu fața în jos. Îl recunoaștem la mijloc pe Căpitan. Mai volnic decât tot! Drept ca un gorn prăbușit de furtună, cu fruntea pe umărul lui Niki Constantinescu.



Căpitanul! Ne cuprinde o durere cutremurătoare. Victor Silaghi, paladinul Căpitanului, dă la o parte ultimii bulgări cari îl acopăr fața, apoi izbucnește într-un plîns nestăvilit și sîrută fără să se mai oprească trupul aceluia care l-a fost nădejde, soare și Căpitan. Pe mal, femele celor morți plîng cu hohote. Fața Doamnei Lilica e numai lacrimi, în cari plînge însăși soarele. Moș Zelea geme ca o fiară rănită și ochii lui, scătîniți de plîns, străpung cerul pentru a cere parca o deslegare, o înțelegere. Mă simt mic, apăsător sub bolovanii uriași ai clipelor care trec greu, și mă cuprinde teama ca nu cumva tatăl Căpitanului să se prăbusească la pământ. Mă tem că-l va sfîrma durerea. E în el nu numai durerea de tată care și-a pierdut cel mai drag fecior, ci însăși durerea neamului, care și-a pierdut la capătul a secole de luptă și ingenunchere pe cel mai mare profet și mîntuitor. Va înțelege cineva vreodată așa cum trebuie măreția durerii acestui tată, care după patru decenii de luptă naționalistă, se înscrie pentru a duce lupta mai departe în oastea și sub comanda propriului său fecior? Cred că e inutil caz în lume acesta, când un tată se înscrie să lupte și să asculte nevoliv, până la moarte și dincolo de ea, sub comanda politică a copilului său! Mă uit la el și mă mir cum poate suporta atîta durere, că se revarsă din ochii lui scătîniți, din brațele acelea ridicat spre cer ca niște biesteame apocaliptice. Dar n'am timp să mă uit multă vreme. Alături e trupul Căpitanului, multiplicat în alte 13 trupuri. Numărăm ca să ne convingem că sunt toți. Da. Sunt 13. Îmi trece repede prin mîntea semnificația tactică a lui 13. Chiar și'n mormînt a avut parte Căpitanul de numărul 13. A fost îngrapat împreună cu "cel 13 înmormîntat de vil" al săi: Nicadorii și Decemvirii. Și a murit la 39 de ani: de 3 x 13.

Cu grijă, înfrusurate în cearșafuri, trupurile sunt identificate de familii și scoase pe mal, unde se înșiră lângă cel al Căpitanului. Tărâna din jurul trupurilor rămâne plină de sânge. O scormonim, o frământăm în mâni, o amestecăm cu lacrimile ce ne curg fără încetare, o sărutăm cu ochii, cu nădăd, ca talisman. Tărâna Căpitanului, a Nicădorilor, a Decemvirilor. «Acum slobozește, Doamne, pe robii tăi!...» Plângem cutremurați. De minunea pe care o robii tăi!... Plângem de durerea morții nedrepte, de toată jalea neamului văduvit de Căpitan și de cei mai buni luptători ai săi. Plângem. De acum vom merge plângând, cu aceste trupuri sugrumate în streang, ciurite pe la spate de gloanțe, și arse cu acid sulfuric, vom merge cu ele în suflul, pe toate drumurile și ziele ce le vom mai străbate, până la capătul vieții noastre. Mormântul acesta s'a deschis și nu se va mai închide niciodată. Vom vorbi mereu. Cum ne vorbește acum nouă, prin sângele pe care-l sărutăm, prin țărâna ce o ascundem în sân, ca să o ducem în altarele familiilor, sau să o purtăm mâine în săcușorul cu țărână, la gât.

Au venit preoții ca să facă slujba. În urmă vin scriile. Cele 14 trupuri stau înșirate unul lângă altul, între lumânări, icoane, jerbe de flori, steaguri verzi și tricolore. Fumul din căușele de tămăle se urcă înalt și drept, spre cer, ca niște rugăcuni fără cuvinte. Hainele vârgate, de ocași, ale morților sunt curățate de ultimele fire de lut. Fețele și mâinile le sunt negre, atacate de acid. Cineva se apleacă și tale streangul dela gâtul Căpitanului. În graba lor, criminalii au uitat să i-l tale, deși au avut grijă să mai descalece în cadavre și gloanțe, pentru a lăsa impresia că la Tâncăbești cel 14 au fost împușcați. Dar crimele întunecate, ies totdeauna la lumină și se acuză. Iată o bucată din streangul cu care Carol II a vrut să sugrume neamul românesc. Acest capăt de streang îl va acuza și pe el, și pe toți complicii lui, până la sfârșitul istoriei românești.

Doamna Lilica scoate din buzunarul hainei Căpitanului cârticia de rugăcuni: rugăciunile Sf. Antonie de Padova. Apoi tale haina la piept. La gât stau intacte: săcușorul cu țărână și câteva cruciulițe cu chipul Mântuitorului și al Maicii Domnului. Toate sunt intacte, neatinse de umezeală. Inșiși trupul Căpitanului e parca astăzi trecut din viață. Pieptul e bombat, de parcă ar vrea să lăse din haină, răz sub pielea albă se deslășese bine de tot vinele cu sânge roș. E în adevăr o minune. Căpitanul n'a putrezit. Pe când celelalte trupuri sunt prăbușite, al lui e întreg, nenitrat în descompunere. Jumătatea de față care n'a fost atinsă de țărână e albă și luminoasă. Ca de om viu. Privim la el cutremurați. Da! Căpitanul a fost un sfânt. El n'a putrezit și nu va putrezi. Am credința nestrămutată că așa se va păstra și de acum încolo, în mormântul dela Casa Verde.

Doamna Lilica strânge lucrurile găsite la el, le sărută cu lacrimi, apoi se prăbușește într-un strigăt dureros: Măi Corneliu!... Măi Corneliu!...

Și lumea începe a plânge cu hohote, din nou. Sub înfiorarea unei aripi de vânt plâng și salcâmi, cu lacrimi mari, galbene, de frunze uscate. E în plânsul Doamnei Lilice durerea celei mai credincioase și încercate soții. Durere care ne străbate pe toți. Nu știu de ce, simt, în clipa aceasta, cum plâng odată cu ea, toate soțiile și mamele neamului românesc. Ei urmăresc mâinile calde și mângâietoare, care respiră părul răvășit al Căpitanului, pentru a se prelinge apoi peste față înspre pieptul unde inima aceea mare cât o istorie nu mai bate. Ei văd lacrimile cum spală fața Căpitanului, a soțului pe care dușmanii nu i-l au crutat și simt cum un potop de durere inundă toată țara... E atâta lacrimă. Atâta plâns. Voi călători, când i-ai omorât pe Căpitan, ați răș și ați dansat în sabaturi. Iar noi, acum când v'am pedepsit, plângem. Noi nu ne bucurăm de moartea voastră. Căci nu noi v'am omorât. Voi v'ați omorât!

Asist parcă și acum la slujba religioasă și văd cum în mijlocul slujbei se ridică cu brațele înălțate spre cer, Moș Zelea. Adu rugăciunea lui cutremurătoare. Ceva de apocalips. Dece nu sunteți aci, voi vrăjmașii, ca să-l auziți: «Doamne al Cerurilor și Pământului, care mi-ai luat pe Corneliu, trimite foc și pucioasă peste toți șujliiștii întunecului și fă ca neamul nostru să învie prin jertfa Lui!»

Glasul lui uriaș tună peste toată dumbrava Jilavei, peste toată cetatea lui Bucur, sodoma care l-a omorât pe Căpitan... Și va tuna de acum peste toate veacurile. Căci vorbește la mormântul Căpitanului, în ceas cumpnit, în ceas de înviere.

Restul lucrurilor îl știu desigur mai mulți dintre noi. Eu am vrut să însemn doar în această zi a Legiunii, când stăm sub zodia celor mai negre semne de întrebare, sub alte prigoane și alte morminte acoperite de piază, numai minunea învierii dela Jilava, învierea Căpitanului.

Stând și azi sub lumina acestei minuni, comemorând ziua de temelnicie a Legiunii, pot rosti cu conștiința împăcată: Legiunea nu mai poate fi înfrântă. Condusă de

dincolo de mormânt de către Căpitan, ea va fi mereu biruitoare, oricâte decade de luptă i-ar mai sta în față.

Nol am fost o generație nefericită. Da când mă gândesc că am avut norocul să-l vedem și să-l slujim pe Căpitan, nu pot crede că altă generație se va putea numi mai fericită decât noi. Nol l-am văzut pe Căpitan! Și l-am văzut și învierea. l-am sărutat sângele scurs în țărână, trupul ferit de legea țărânei, care se prefăce în țărână, trupul de sfânt. Și altă mulțumire și fericire nu ne mai trebuie până la capătul vieții noastre.

Generațiile de mâine, pentru a înțelege mai bine chemarea neamului și voia lui Dumnezeu, vor trebui să meargă și să ingenuche la Jilava și la Casa Verde. Să sârută țărâna aceea sfințită de cel mai curat sânge al primei generații legionare. Căci această țărână le va vorbi mai mult și mai clar decât toate cărțile de învățătură și le va da cel mai bun sfat cum să creadă, să lupte, să moară și să biruie.

Nol cel de azi, așa mici cum suntem, cutremurați de clipele trăite la Jilava, spunem: o istorie este cu atât mai mare, cu cât e mai grea de morminte. Și mormintele istoriei se deschid, iar morții ei învie.

Sărbătorim și de data aceasta, ziua Legiunii, cu suflulele chinute. Departe de țară și de rosturile noastre firești. Ne adunăm din nou la icoană, ca să ne rugăm, ca să trăim în Căpitan și'n Moța, să petrecem cu mintea și suflulul bătaile, biruințele și înfrângerile anilor prin care am trecut, și să răzvedim măcar o geană de lumină pe zarea viitorului. Dar nu vedem nimic. Drumul dăde mereu prin întunecare, mergem bălbând, ingenuchinând, căzând, ridicându-ne. Suntem în prigoană. Toată lumea noastră e îngheșuită de vrăjmași și amenințată cu moartea. Pările schelele lumii naționaliste și creștine sub vânt naprasnic. Innotăm până la gât în mlaștina desnădejdi. Muntele suferinții l-am urcat. Pădurea cu flăcări sălbatice am trecut-o. Acum înnotăm prin mlaștina desnădejdi. Înapoi nu ne putem întoarce. Și malul celălalt nu se vede...

Scria în Axa de acum doi ani, bădă Corneliu Georgescu: «Suntem în totul celei de a treia încercări proorocite de Căpitan: «mlaștina desnădejdi». Legionarii se luptă din greu cu ochiurile puhave ale mocirlei, cu miile de ventuze ale smărcurilor fără fund. Dol-trei dintre legionari au și fost acoperiți până'n creștet de glodul desnădejdi. Ură de bucurie ovreului și cu aliatul său, francmasonul român, îmbrăcat de ocazie în cline știe ce haină politică de împrumut.

«Dar bucuria lor se dovedește pe zi ce trece a fi fost prematură. În marea de noroi a mocirlei trup lângă trup de legionar, se înșiră puncte peste glod. Dacă ventuzele mlaștinilor urei li atrag spre adâncurile pierzaniei, flacăra credinței nestrămutate în destinul Legiunii, sădită de Căpitan în suflulele lor, li înalță la suprafață, spre cer, spre soare, spre lumină.

«Aceeși flăcăr sfântă lăuntrică le călăuzește drumul prin întunecimea desigurilor smărcului și-l conduce spre limanul de verdeață scăldată în soare, care începe să strălucească în zare: spre biruința deplină, definitivă și vecinică a Legiunii.

«Mlaștina desnădejdi» va fi străbătută și Legiunea va învinge măreț și definitiv. Pentru că așa a proorocit Căpitanul și Căpitanul nu a greșit niciodată».

Înlocuim prin mlaștina desnădejdi, Nu numai noi. Ci înșiși țara pentru care ne-am ridicat. Inșiși lumea creștină și naționalistă.

REFLECȚII ASUPRA NAȚIONALITĂȚILOR

primit martiriul acum patruzeci de ani, în numele Arhanghelului Mihail.

El se chema Corneliu Zelea Codreanu.

Si a fost urmat în drum către cer de mii de mulțenici.

Iar cel dintâi dintre ei, Ion I. Moța, legionar român, plecat să moară pe frontul spaniol împotriva comunismului ateu, și antinațional, ne-a lăsat cuvânt pentru totdeauna:

«Vom învinge... pentru că forțele ale căror instrumente vrem să fim noi, sunt eterne invincibile».

Ion ȚOLESCU

NICADORII DECEMVIIRII RASBUNATORII de Faust BRADESCU



REI nume simbolice, trei date fundamentale în istoria și evoluția Mișcării Legionare, trei depășiri ascunse în taina trăirii unui neam obidit. Problema ce s'a pus și se va mai pune în legătură cu aceste trei nume, e aceea de a se înțelege pe deplin ce au reprezentat, din punct de vedere uman și național — deci, dincolo de faptul material — aceste jertfe consimțite. NU fada înșiruire circumstanțială a unor fapte ce-au sgduid o epocă și-au pus în mișcare pasiunile. OI profunda semnificație a unui fenomen ce depășea momentul și care și-a găsit vadul împlinirii într-o nouă conștiință a demnității omului și-a națiunii.

Toată înțelegerea stă în acceptarea sau respingerea premisei care au dus la stabilirea unei noi gândiri politice și-a unui nou comportament uman în fața abuzului de putere, a mișcării și-a trădării. Pentru cine bălăbea încă în întunecul neînțelegerii proprii sale demnității, pentru cine se complăce în promiscuitatea demagogică a populiștilor de căpătuire, în care prima condiție e să te comporți ca un vierme și să suporti călcăitul omului forte până îți ajungi scopul, numele acestea simbolice pot apărea în permanență ca niște spieretici. Cu atât mai mult dacă e vorba de vreo mafie cosmopolită, ce-și vede amenințate interesele și scopurile nemărturisite. Ne vom lăbi de o opoziție activă și virulentă ce va încerca să respingă totul, contestând premise, legitimitate și drept de apărare.

Și cum nu pot combate un fenomen de această natură, zvâcnit din adâncul conștiinței naționale, vor întrebuinta până la refuz armele infamiei și ale minciunii. Și'n acest domeniu, astfel de mafi n'au egal. E cauza pentru care majoritatea opiniei publice — naționale și internaționale — judecă greșit problema legionară și'n special realitatea acestor trei momente excepționale ce-au scos neamul românesc din iobăgia politică a celor fără rușine și-au pus capăt unei racie vechi și grele.

Omul, în genere, nu are nici timp nici obiceiul să analizeze și să cântărească evenimentele pentru a-și face o opinie personală trecută prin prismă propriei judecăți. Încercător în ceea ce găsește prin ziare sau aude din gura unuia sau altuia, acceptă cu ușurință opinia majoritară convins că a aflat adevărul. În cele mai multe cazuri, după aceea, respinge cu dispreț orice altă explicație, înțărindu-și convingerea că un anumit fapt este într-un fel și nu în altul.

Iar dacă i se mai cere în plus — pentru a pătrunde subtilitățile unui adevăr — să facă un efort de sistematizare mentală, de reconsiderare istorică și de înțelegere lăuntrică a fenomenului, acțiunea i se pare imposibilă, dacă nu direct inutilă. De aceea, *lozinca*, fie ea cea mai absurdă și illogică, reușește să mănă masele — e scurtă, lovește pe altii și nu cere niciun efort.

Or, printre lozincile cele mai frecvente și eficace în tainim *calomnia*, *minciuna*, *acuzațiile gratuite*, *calificarea infamantă*... Dece? Pentru că odată ce un fapt, învelit în mantia unui calificativ, intră în mintea omului, cu greu mai poate fi combătut și înlocuit. Acestea sunt armele cele mai îngrozitoare pe care dușmanii Mișcării Legionare le-au întrebuintat — și le întrebuintează permanent — pentru a o compromite în ochii lumii și a-i smulge simpatia maselor. Exemplu tipic: Mișcarea Legionară n'a avut ABSOLUT nicio legătură de subordonare politică sau ideologică cu National-Socialismul german; dușmanii însă continuă fără rușine să califice Garda de Fier drept «nazist».

Mal mult: Mișcarea Legionară n'a primit măcar o centimă dela nicio organizație politică din lume, dela nicio mafie internațională, dela nicio bancă iudaică; dușmanii continuă să o acuze de «stipendiată mercenară», până și a celor mai înverșunați adversari ai ei.

Mișcarea Legionară a fost singura organizație naționalistă ce n'a fost inclusă în procesul dela Nürnberg; dușmanii continuă a ne califica de «criminali de război».

Mișcarea Legionară a avut câteva mii de membrii asasiinați de către toate regimurile ce au dominat România în ultimii 50 de ani (regimurile democratice — regimul dictatorial carlist — regimul dictatorial antonescian — regi-

mul comunist); dușmanii continuă a ne pune în spate o groază de crime imaginare, chemându-ne de «asasini de meserie».

Mișcarea Legionară se sprijină pe principii de înțelegere și armonie, pe dragoste de neam și justiție socială; dușmanii continuă să ne trateze drept «terroriști».

Și așa mai departe, o gamă întreagă de calificative desonorante, svărlite cu toptanul în spatele Mișcării Legionare, perpetuează sau încearcă să mențină în spiritul mulțimilor imaginea unei Legiuni pe placul dușmanilor neamului românesc. Iar pentru a ilustra «adevărul» spuselor lor, aduc în balanța istoriei numele simbolice ale acestor trei cazuri pe care le prezintă ca cele mai semnificative ale «perversiunii» și «criminalității» legionare...

Aceste trei momente au fost desbătute cu lux de amănunte și enormă contribuție fantezistică de către inamicii Mișcării deoarece, toate trei, s'au terminat în mod tragic. Faptul era considerat ca un punct extrem de vulnerabil în construcția doctrinară a organizației. Se putea broda cu ușurință orice calomnie, orice minciună, pe socoteala lor. Presă, aparat represiv, sprijin exterior, totul le stătea la dispoziție. Pe când, Mișcarea Legionară, hărțuită din toate părțile, cu presa interzisă, cu cadrele conducătoare în închisori sau în clandestinitate, nu se putea apăra, și nici măcar explica adevărul *sens* al acestor tragice întâmplări, pe care nu le dorise niciodată și nu le provocase.

E semnificativ faptul că, de câte ori s'a încercat compromite sau descalifica Mișcării, s'a recurs la punerea în vedetă a acestor «crime legionare». Totdeauna expunându-se faptul material (cu amănunte inventate, încărcate de gesturi și intenții perverse, de lasitate sau de cruzime incompatibile cu spiritul legionar, dar extrem de turburătoare pentru sensibilitatea umană) fără nicio explicație paralelă a substratului socio-psihologic care le-a determinat. Procedu infam prin el însuși, deoarece parțial și dirijat în sensul stabilirii unei opinii unilaterale.

Intenția era ește totdeauna vădită: infiltrarea în cugetul mulțimilor că Garda de Fier este formată de o bandă de criminali, care nu fac decât să ucidă oameni liniștiți și patrioți, pentru simțuri *motu* *cu* *nu* *cred* *ca* *ei*. Când, în realitate, LUCRURILE ERAU EXACT CONTRARE, iar gestul tragic consecința unei desperări ajunsă la paroxism! Mulți au putut cădea în această cursă, mai ales opinia publică internațională, deoarece nu-și ușor să crezi că lucrurile s'au petrecut altfel când n'ai la îndemână nici măcar opinia celorlalți. Toți, majoritatea Românilor, martori oculari al evenimentelor, au înțeles totdeauna adevărul celor întâmplare, chiar dacă brutalitatea regimurilor la putere li împiedeca să se manifesteze deschis în favoarea Mișcării Legionare.

Dar împotriva Legiunii erau coalizate două forțe GREU DE COMBATUT, de neutralizat sau de ținut în respect, prin mijloacele corecte și demne pune în practică de Corneliu CODEANU:

— Pe de o parte, *forța comunității tudaice*, extrem de activă, centrifugă intereselor naționale și fără nicio milă față de orice acțiune, mișcare politică sau simplă atitudine ce-ar fi încercat să pună în dificultate expansiunea ei dominatoare.

Interesul acestei comunități în România, în efortul ei de cucerire economico-culturală, cerea distrugerea imediată a tot ce putea simți româneste și lupta pentru descătușarea și înălțarea neamului. De aceea, prin presa locală și internațională depinzând de națiunea iudaică, au fost susținute, îngroșate și răspândite toate acuzațiile împotriva Mișcării Legionare.

Cu o indiferență față de adevăr și-o răutate specifică rasei lor, au pus în sarcina Mișcării Legionare toate ororile și perversiunile imaginabile, convinsi că repetarea lor prin toate mijloacele va crea o opinie defavorabilă mișcării naționaliste.

— Pe de altă parte, *partidele politice*, împănate de toate lepidăturile și profitorii momentului. Aceștia aveau deasemenea interes să vadă steară de pe frontul politic o Mișcare ce lupta pentru emanciparea poporului și promovarea elementelor curate ale neamului.

Suntem convinși că în nicio altă țară din lume n'a existat o atât de infamă înțelegere tactică împotriva unei organizații, ca cea stabilită între diversele formații politice ce-au dominat politica românească în acea epocă. La putere sau în opoziție, toate partidele aveau un punct comun: să iabescă cu țările în această mișcare pentru a o împiedeca să trezească masele, pe spina cărora grupurile conducătoare își trăiau huzurul.

Mal mult chiar. Odată cu cucerirea țării de către comunism, metodele întrebuintate împotriva Mișcării Legionare au devenit mai aspru și mai pârăsite. Din contră, au fost transformate în adevărate lozinci, care să stărnească o anumită stare sufletească și atitudine din partea omului numai la auzul anumitor cuvinte sau fraze.

Aceleași teme, aceleași argumente, aceleași câteva întâmplări tragice, repetate la infinit, pentru a se ține în mintea individului ca LEGIONARUL E UN PERICOL, O CALAMITATE, UN CRIMINAL, etc. Caracteristic e faptul că în manualele de istorie ale ultimilor 30 de ani, Mișcarea Legionară este prezentată ca o "organizație teroristă de tip fascist". Nici mai mult, nici mai puțin!

Și cine o califică astfel? Tocmai cel ce, în toate țările din lume, nu trăiește decât din terorism și pentru terorism! Dar e știut că totul prinde și totul se transformă în "adevăr", atunci când omul nu poate auzi și cealaltă parte.

În momentul de față, foarte mulți din cei noi sosiți aduc cu ei părerea greșită ce le-a fost înfățișată, și dacă n-au un grăunte de curiozitate și dorința de a cunoaște imaginea corectă a "adevărului", pot rămâne vesnici robii opiniei ce le-a fost impusă. Pentru ei și ca pentru întreaga lume occidentală nelămurită, legionarul va rămâne o ființă aparte, o ființă primejdioasă, pătată de un trecut plin de "crime" și "bestialități".

Auscultându-i, îți dai seama că aceștia n-au citit niciodată o carte legionară și că ceea ce spun cu privire la legionari nu-i decât reflexul condiționat al unei profunde îndocrinări unilateralizate și răuvoitoare, stabilită pe premise false sau falsificate. Chiar denumiri simbolice ca "NICADORI", "DECEMVIRI" sau "RAZBUNĂTORII", sună în urechile lor a tâlharii și bande de ucigași, când în realitate aceste cuvinte ar trebui să le umple suferința de mândrie și să le fie un exemplu de cum trebuie să se comporte omul-român pentru a se depăși pe sine și a depăși starea de umilință în care l-au adus cei care l-au fost îndrumători nemernici. Căci aceste echipe de sacrificiu reprezintă SIMBOLURILE UNEI TRANSFORMĂRI DE TEMELIE ÎN SPIRITUL DE OM OBITAT AL ROMÂNULUI.

Prin gestul lor s'a tras un hotărâre trecutului plin de grumazuri plecate peste care călcău falnici și nefindurați tiranii și trădătorii și viitorul văzut de Mișcarea Legionară în care Românul ridică fruntea și spune răpăcat: "De acum nu mai permit să mă conducă tâlharii, vânduții și veneticii".

Acesta-l sensul profund al acestor legionari și români curajoși ce s'au pus de-acumizeșul unor stări de lucruri ce duceau Tara și Neamul de răpă.

Aspectul exterior al problemei.

Nimic nu poate fi înțeles din mărimea fenomenului legionar fără o cât de succintă analiză a stării de fapt din epoca dintre cele două războaie, ea însăși consecința unui trecut istoric nenorocit și-a unei lipse prelungite de oameni capabili să depășească interesul personal sau de partid din binele națiunii. Pentru explicarea acestei stări de fapt nenorocite — care a provocat apariția Mișcării Legionare și gesturile ei sînt reprobate — am ales un singur punct extrem de semnificativ: starea de spirit a celor două extreme în prezentă — **PARTIDELE POLITICE** (adică clasa conducătoare concentrată în ele) și **POPORUL**.

Această stare de spirit, plină de contraste, împingea societatea românească pe drumul unei decăderi lente, dar inexorabile, tocmai în clipa în care națiunea reintregită avea nevoie de o înviare și virtuților strămoșice pentru a se menține și prospera în mijlocul unei Europe în plină fierbere.

Vom rezuma această stare sub aspectul mentalității dominante la cele două structuri sociale extreme. Astfel, se va înțelege cu ușurință finalitatea și necesitatea doctrinei legionare în haosul moral și civic al acelui moment istoric.

A. Mentalitatea politică.

Partidele noastre politice nu au luat naștere dintr-o necesitate socio-profesională sau pe baza unei doctrine, așa cum au apărut în Occidentul european. Ele s'au format în jurul câtorva personalități ce-au găsit interesant să se introducă și la noi formele politice în vigoare în Apus. Dar nu și-au dat seama că, fără să mai vorbim de popor, ei înșiși nu aveau formația civică necesară unei aplicări cel puțin "corecte" a normelor democratice.

Natural, faza de tranziție a adus un fel de euforie generală, cam cum se petrece în epoca actuală în Africa, unde Zulușii, Tuaregii și Pigmeii au drept de vot. Dar "conducătorii" acestor partide, în ciuda aparențelor, nu s'au putut desbăra NICIODATĂ de modul paternal, autoritar și exclusivist, în care erau tratați de secole locuitorii țării. Partidul era moșia lor, proprietatea lor, căruia, cel

chemați să voteze, trebuiau să se supună tot ca pe vremea. Astfel a luat naștere cea teribilă și oribilă oligarhie politică, completată cu timpul de alte oligarhii tot atât de periculoase și hrăpărețe.

Sub stigmatul acestui fel de a vedea, tânăra democrație românească s'a cristalizat în forme hibride. Mentalitatea creată n'avea nimic din formula celebră: "prin popor, pentru popor". La noi nu era vorba de o luptă politică pentru realizarea cât mai completă a unui bine obștesc, ajutorarea și înălțarea celor săraci, înzestrarea națiunii cu o infrastructură tehnico-culturală și o suprastructură economico-industrială pentru a asigura viitorul național; în fine, conducerea unei politici privind interesele fundamentale și îndepărtate ale Statului.

Croită occidental, dar condusă balcanic, viața politică a țării accentua continuu lacunele, abuzurile, erorile și incompetențele caracteristice unei astfel de structuri hibride.

Omul politic al vremii nu a privit niciodată individul decât prin prisma interesului electoral. El a măriturist totdeauna o indiferență totală față de nevoile reale ale maselor, purtându-și atenția către toți tripturiiștii și lingușitorii care-l puteau asigura o cliențelă permanentă și activă. De unde o înțelegere tactică între el, ca personajul ministerial și partizanii săi, ca susținători și trepăduși. Bineînțeles, astfel de uniuni nu puteau avea loc decât pe spinarea națiunii laborioase și cinstite, în special a muncitorilor și țărănimii. Masele votau cu regularitate, în speranța că, odată și odată, "domnii" vor împlini promisiunile făcute. Așteptare zadarnică, deoarece odată ajuns la putere, "domnii" aveau alte scopuri, interese și obligații de împlinit.

Mai întâi, prea multe poște semnate față de forțele oligarhiilor financiare ludaice, ale căror interese erau permanent contrare intereselor naționale. Ce greutate mai putea avea NEAMUL alături de aceste forțe oculte, gata oricând să intervină și să pună capăt unei "carriere strălucite"!

Apoi, venea căpătura personală și a partizanilor. Formula devenise clasică: "partidul trebuie să facă deputați și să-și căpătuiască oamenii de încredere". De aceea, ca un corolar al acestei mentalități, partidul odată ajuns la putere POATE FACE CE VREA. Nimeni nu-l poate opri nici împiedeca, de a dispune după bunul plac de armătura economico-administrativă a Statului pentru a-și ajuta partizanii. Tara întreagă — popor și bogății — li stau la dispoziție, simple anexe în programul de căpătuire.

În plus, conform mentalității dominante în rândurile "oligarhiei conducătoare" nimeni nu poate și nu are dreptul să se opună voinței celor aluși "în fruntea bucatelor". Expresie ce ilustrează plastic și precizează întreaga mentalitate politicianistă a epocii. Totul se învârtete în jurul acestei noțiuni de căpătuire și nicidecum în sensul unei politici de interes național. La orice încercare de opoziție sau cel puțin de critică, forța represivă a guvernului intră în acțiune, zdrobind fără milă orice veleitate de opoziție organizată și cinstită. Astfel, existența formațiilor politice slabe sau începătoare, depinde în mare măsură de supunerea lor la "principiile funcționale" instaurate de oligarhiile a-tot-stăpânitoare.

Sub înăstruirea acestei viziuni a vieții, în care omul și opinia particulară erau permanent la cheremul "domniilor", arestarea fără niciun motiv și schingiuirea opozițiilor, eliminarea din funcții sau din fabrici pentru opinii politice "neconforme", sau și mai grav, desființarea prin decret a unei organizații politice legale considerată dăunătoare câtorva interese nemăsurabile, erau regulă comună. Tot așa, furtul urmelor, declararea de regiuni "contaminate" numai pe perioada electorală în comunele cunoscute ca ostile guvernului, angajarea de bande de ciomăgești pentru a ajuta un pic deficiențele electorale guvernamentale, desființarea de partide în ajunul alegerilor, etc., erau forme obișnuite de acțiune a tuturor partidelor ajunse la putere.

Bineînțeles, presa politică era plină de critici și proteste contra guvernului, dar acesta nici nu le lua în seamă, convins de două lucruri: aceste critici nu-l puteau dăuna, el având puterea în mână — odată ajuns la putere cel ce protestase vor face la fel ca el, comportându-se cu aceeași indiferență față de propriile lui critici. Pentru aceste oligarhii politice nu se punea nicio problemă socială, națională, umană, de interes depășind cadrul partidului și al clasei lor. Ignorau aspirații populare, probleme profesionale, transformări sociale, absolut tot ce se plasa dincolo de grădina și nefericitul lor concept de viață.

Prin atitudinea lor exclusivistă și brutală, aceste "elite" conducătoare măturăseau o încălecare odioasă a tuturor preceptelor democratice pe care altfel le ridicau în slăvi. Era o sfidare a bunului simț, a drepturilor civile și constituționale, a justiției, atitudine ce apăsa greu pe viața întregii națiuni, conștientă de anacronismul acestor "conducători". Domnea însă nestingherită, a-tot-stăpânitoare,

mentalitatea moravurilor exploatatoare care au dus la denumirea acestor regimuri de "democrații balcanice".

B. Mentalitatea poporului.

Alături de mentalitatea retrogradă a politicianilor se desprinde, tot atât de dăunătoare și întârziată, mentalitatea maselor populare. De altfel, trebuie recunoscut că dacă s'a putut desvolta și a putut domina decenii de-arândul clasa nesățioasă și haină a politicianilor, aceasta se datorase într-o bună parte și nefericitelor concepții de viață a celor din popor. Că pentru ei era vorba de o moștenire subconștientă transmisă din generație în generație, rezultat al atâtor vicisitudini istorice, aceasta micșorează numai în parte consecințele care s'au desvoltat ulterior. Până la apariția și intervenția lucidă a Mișcării Legionare, poporul (în genere) s'au complăcut în atmosfera de gașcă politică, de clică, pentru că așa apucase și pentru că nimeni nu-i arătase o cale nouă.

România, abia ieșită dintr-o fază de frământări politico-naționale (1878-1918) nu avusese încă timpul să se statornicească, și, mult mai puțin, să-și croiască liniile de conduită civică și socială în raport cu epoca și cu cerințele reale ale omului. În masele populare, caracteristice popoarelor ce-au suferit în deșingul secolelor. Deși eram un popor în plină prefacere, atât politic cât și spiritual, stăruiau în masele populare atitudini și trăsături profund înșoțitoare pentru o națiune plină de aspirații și de posibilități în toate domeniile. Or, tocmai de aceste micimi și tare vechi profitau din plin căpăcșunii cilelor politice pentru a menține dominația lor și a împiedeca restructurarea socio-spirituală a maselor.

Printre aceste neajunsuri înrădăcinate de secole și asupra cărora NICIUN PARTID POLITIC nu se plecase și nu se pleca pentru a le găsi vindecare, vom cita numai câteva pentru a stabili cauzele atmosferei în care a luat naștere și întru combaterea căreia s'a ridicat Mișcarea Legionară:

a) Supunerea slugarnică.

Omul-român, trăit timp de secole sub stăpânire străină, dominat adesea de veneticii, și-a creat din amarul vieții o mentalitate, nu de slugă propriu zis, ci de om plecat și, supus, incapabil să crănească chiar când dreptatea era de partea lui. Omul prefera să tacă, să suporte, pentru a nu-și atrage fuzgerile "celor mari și tari".

Odată cu emanciparea lui politică și intrarea pe făgașul libertății, normal ar fi fost să-și croiască o nouă demnitate. El însă a continuat să se comporte pe coordonatele trecutului, înșosindu-se și mai mult în fața potențailor zilei, transformând o supunere de circumstanță istorică într-o slugărie respingătoare de interes imediat. E de ajuns să amintim de "căduțea" mulțimilor le simpla apariție a vreunui politician ce le promitea marea cu sare.

Adăpăt la fântâna demagogiei oamenilor politici, omul-român — în loc să capete o nouă structură care să-l integreze în lumea modernă — se infundă din ce în ce mai mult în meandrele unui trecut ce trebuia șters pentru totdeauna.

b) Neîncrederea în forțele personale și naționale.

Tot din cauza lipsei de înțelepciune a clasei conducătoare, care vedea cu ochi răi orice emancipare a maselor, a lipsit dela început o educație susținută în sensul promovării posibilităților latente ale omului și ale națiunii. Totul era văzut prin prisma intereselor particulare ale clasei financiare, economice sau politice care dicta comportamentul guvernului. Omul era lăsat în voia soartei, să se descurce după putință, neoferindu-i-se nici perspectivă, în mod oficial organizată, în care să se simtă încrederea pusă în forțele realizatoare naționale și particulare.

De unde, o neîncredere permanentă în rândurile Românilor, în posibilitățile de creație, de realizare și de succes a tot ce-ar fi fost de origină românească. O astfel de tendință nu putea duce decât la o politică de compromis și la instalarea pe teritoriul național de entități de creație și realizare streine. Grav era mai ales faptul că, în toate domeniile dar mai ales cele tehnice, se înpământenise un complex de inferioritate, înșositor și dăunător.

c) Fuga de răspundere.

O altă raclă, urmare a lipsei de disciplină și a indiferenței generalizate în fața atâtor abateri în domeniul

public și privat, era această fugă de răspundere. Lipsă de curaj sau scepticism, simplă nepăsare sau lene curată, nu există nicio scuză. Atitudinea de răspundere în acțiunile vieții profesionale sau particulare, constituită omul din atribuțiile omului conștient, cinstit și muncitor.

Lipsit de o educație civică și morală specifică, privind în jurul său exemple triste ale celor ce constituiau elita conducătoare, omul-român n'avea cum să-și impună o linie de conduită în care răspunderea să-și fie călăuză și temelie de comportament. Peste tot domnea imperiul incompetenței și al nerăspunderii, răsfărăgându-se vâltoarea generală asupra vreunui țap ispășitor de-a 15-a categorie. Această tendință mână neamul românesc spre o desprindere totală de etica socială, civică și profesională ce constituie fundamentul relațiilor umane și inter-Statale.

d) Frica de "stăpânire" și de autoritatea locală.

Un om sau un popor slugarnic, neîncrezător în forțele lui și fugind de orice răspundere, nu poate fi considerat ca având o personalitate capabilă să înfrunte abuzurile sau nedreptățile unui guvern ce vrea să facă după capul lui. Un astfel de om sau de popor nu ajunge nici măcar să priceapă că are DREPTURI înscrise în Constituție ce-l garantează libertate, justiție, chiar dreptul la opunere față de autoritate. Abuzul de putere cel-l lăbește l se pare dreptul stăpânirii de a-1 trata astfel. Frica de autoritate, de represalii ce-l pot atinge, îl paralizază și-l îndeamnă să fie "înțelept", adică să tacă și să suporte.

Națiunea română, după primul război mondial, emancipată politic dar nestructurată încă social și spiritual, se bălăcea în această inconsecvență a fricii de stăpânire. Ordinul cel mai stupid și abuziv al autorității centrale nu înălțea decât rare ori o opoziție organizată sau un protest categoric.

Nu mai vorbim de infima "autoritate locală" unde, spre exemplu, jandarmul putea să-și permită orice înepție. Omul împregnat de această frică irațională, nu putea în niciun caz deveni un element de valoare în structura politică a țării. Și cu atât mai puțin în constituirea unei opoziții active, de înaltă valoare națională.

e) Acceptarea resemnării a evenimentelor.

Ca un corolar al atâtor caracteristici negative, omul-român mai avea și defectul fatalității, structurat în decursul veacurilor ca o urmare a nenunțării nenorociri care l-au lovit.

În bunătatea lui extremă, își zicea adesea "O să treacă și astăzi". Când frumos, dar nepolitic, de care profitau cu vârf și îndesat numai cei fără scrupule și fără dragoste de neam. Reșemnarea în istorie este un defect fatal. Omul, ca și națiunile, e făcut să lupte, să impună o idee, o cultură, o civilizație. Cine acceptă resemnat și fatalist cursul evenimentelor — convins că "totul trece" — își impune o sinucidere morală. În perspectiva unei națiuni, o astfel de comportare pregătește sclavia și decăderea.

Neamul nu se ridica decât prin luptă, iar omul prin sacrificiu. E legea firei! De aceea, epoca de glorie a democrației românești, stabilită pe cele două aspecte ale mentalității locale, a constituit o tristă perioadă a istoriei noastre. Clasa conducătoare se arăta din ce în ce mai arrogantă, brutală, indiferentă la suferințele neamului, pe când masele populare, lăsate în voia soartei, se pierdeau într-o realitate cu totul falsă, negativistă și dezorientată. Toate aceste caracteristici apăsătoare de pasivitate, de adănc. Eran consecințele epurii de rasialitate turcă, de iobăgie austro-ungară, de dominație și depravare fanariotă. Dar mai ales, în ultimul timp, de democrație liberală tip balcanic, care nu luase nicio măsură pentru a da o nouă înțesătură acestei mentalități ce apăsa pe umerii românilor.

Din contră, o menținea cu perseverență. Îi convenea de minune! Numai într-un astfel de mediu docil, înfricat, resemnat, căreum pervertit, potențialii ziele puteau realiza dominația maselor și păstrarea privilegiilor.

Națiunea română trăia o criză de structură interioară, agravată de influențele nefaste ale grupurilor alenege și oligarhice. Sub înăstruirea acestor forțe, straturii întregi de cetățeni și-au format o nouă mentalitate, dar nu pentru a reface în el o bază de civism și mândrie națională, ci pentru a adopta toate tările, desprinderile și defectele legate de mentalitatea politică, lipsită de etică, de morală și de demnitate. Adică, s'au adaptat răului ce băntuia țara, dând naștere unui specimen hibrid, în care domina dorința de parvenire și îmbogățire prin orice mijloc.

Astfel, în perioada care ne preocupă, neamul românesc

era prins între două mentalități opuse, dar tot atât de dăunătoare. Prima, cea a maselor populare, săpa un profund complex de inferioritate și umilință; a doua, cea a politicienilor și a clientelei, provoca o atmosferă turburată, plină de abuzuri și imoralitate.

INTERVENȚIA MIȘCĂRII LEGIONARE

Apariția Mișcării Legionare în mijlocul acestei atmosfere apăsătoare și dezechilibrată, provoacă o schimbare fundamentală în raporturile umane, în perspectivele politice naționale, precum și în poziția individului ca element vital al națiunii. Acțiunea Mișcării se manifestă pe două axe paralele sub o formă neobișnuită:

1) Pe de o parte, se stigmatizează și se combate mentalitatea politică în toate acțiunile și ramificațiile ei. Este partea propriu zis politică a Legiunii, prin care sunt vizate toți cei care — prin influența și abuzurile lor — tin poporul în ignoranță și teamă și duc țara la pierire. În această categorie intrau toate oligarhiile, toate grupurile de presianse și toți trădătorii puși pe căpătâșul necinstității.

2) Pe de altă parte, se străduie întru modificarea mentalității minore și înjositoare ce domină masele.

Cum? Exact în sensul și prin mijloacele total disprețuite de politicienii democrației românești: educație civică și morală — întărirea conștiinței și mândriei naționale — înțelegerea muncii cinste și bine executată — acceptarea răspunderii — dezvoltarea personalității — cunoașterea și respectarea drepturilor și obligațiilor cetățenești — adminderea sacrificiului întru salvarea neamului și-a demnității omului, etc.

Educația făcută legionarului în culb și-n tabere de muncă, fără întrerupere, îl armeană contra demagogiei, abuzurilor și exceselor democrației balcanice, ridicându-l în același timp conștiința civică și umană.

Omul lă cuștină de primejdiea ce-l puse în sânu lui societății deformate, croită la origine pe calapodul unor adevăruri, dar mănă în România spre țeluri particulare egoiste și prin metode învătate. În mijlocul organizației legionare omul învață să recunoască binele de rău, să judece metodele ilegale și perversiunile unor regimuri zise „naționale”, „pentru popor”, etc. dar în realitate cu totul opuse intereselor și aspirațiilor populare, indiferente la înălțarea culturală și tehnică a maselor. Deasemenea, omul e pus în condiția de a simți orgoliul național, forța personalității respective, mândria originii, etc.

Incet, incet, minunea se împlineste!

Omul e smuls din teama trecutului, din neîncrederea în propriile sale mijloace, din supunerea slugarnică, din frica stăpânirii, din resemnarea în fața evenimentelor. Supus acestei educații, omul capătă o nouă personalitate. Trece prin școala cuibului legionar imprimă în el și adere cu sinceritate, încrederea în el și în națiune, curajul opiniei, spiritul dreptății, sensul răspunderii, importanța luptei de transformare interioară și a sacrificiului.

Omul odată legionar, nu mai seamănă întru nimic individului oropsit din naștere, fruct stăfîdit al unui trecut nenorocit. E o ființă schimbată, modificată în adâncime, plină de posibilități noi. Mentalitatea ce-și face vad e aceea de om liber, conștient de misiunea lui în lume și-n societatea ce-i este leagăn și cadru de existență.

Lupta lui ca membru al națiunii nu se mai învârtete în jurul unui cîolan de ros, a unui „patron” politic, și-a unor interese meschine, reduce la câteva privilegii pe care să le păstreze cu dinții. El știe că reprezintă ca individ în cadrul neamului și știe că luptă și sacrifică pentru instaurarea unei dreptăți sociale.

Scopul Mișcării Legionare a fost și este schimbarea din temelii a celor două mentalități, pentru a reda omului capacitatea și voința de a înțelege, sensul adevărat al politicii și pentru a-i statui o structură psihică nouă, total opusă celeia croită în decursul anilor de „slugă în străini”. Într-un cuvânt, e vorba de a face din fiecare individ un cetățean conștient de valoarea și drepturile lui, capabil să nu se lase intimidat de abuzurile de putere ale guvernului, dar, în același timp, în stare să înțeleagă până unde și el se poate întinde pentru a nu cădea în extrema anarhică a formațiilor de stănga. Deci, un cetățean gata să lupte pentru a-și apăra această demnitate recucerită și gata să se sacrifice, de-î nevoie, pentru a o dovedi.

Miscarea Legionară a reușit în întreprinderea ei, răsturnând concepții, fel de a gândi, a crede și a se comporta. Ea a format serii întregi de cetățeni leali, conștiinți și curajoși, cum nu mai existaseră de mult timp în lumea românească. Cetățenii ce nu mai puteau fi duși de nas, ce nu mai puteau admite vexațiile, abuzurile și metodele încorecte ale partidelor politice, crescute în poala democrației balcanice. Cu atât mai puțin puteau admite acești

oameni conștiinți, ca țara trădării să se culbărească din nou în lumea românească.

Deprins, sub influența doctrinei legionare, să privească orice acțiune sub semnul demnității și-al onoarei. Viziunea lor politică și socială depășea infinit raporturile dintre om și autoritate stabilite în decursul decadelor de către oligarhia a-tot-stăpânitoare. Ne mai fiind prinși în chingile rusinoase și apăsătoare ale trecutului, legionarii au rupt zăgăzurile ce țineau sufletul românesc într-o umilitoare lăbăgie spirituală. Iar când demența guvernărilor a depășit în răutate, inconștiență și perversiune limitele suportabile, autorii actelor de abuz, injustiție sau trădare au fost trași la răspundere în fața neamului.

Câte o mână de legionari, luându-și răspunderea actului extrem, au dat replica cuvenită. Cu umilință și demnitate, au pedepsit pe vinovați, spălând în același timp onoarea Legiunii și a Neamului Românesc, umilit în decursul istoriei și batjocorit de toți trădătorii străni în jurul oligarhiilor dominante.

Prin curajul și sacrificiul lor, legionarii au marcat schimbarea de destin și vrere a neamului românesc. Cu apariția Mișcării Legionare începe apusul profiturilor, al trădărilor și trădătorilor. Omul-roman renaște la o viață nouă.

Cele 3 cazuri

Acesta este sensul profund al celor trei cazuri, așa de desbătute în ultimii 40 de ani, în lumea democratică, în cea comunistă și-n rândurile tuturor mafurilor internaționale. Numai faptul unei atât de insistente repetări ar fi de ajuns pentru a determina extraordinara impresie provocată de apariția Gărzii de Fier în rândurile celor ce dominau sau întrevădeau dominarea neamului românesc. Argumentele și capetele de acuzare împotriva Mișcării Legionare au fost extrem de numeroase și variate. În genere, putem spune că se insistă asupra a trei puncte:

- Garda de Fier ar fi o armă a terorismului.
- Prin actele ei ar înjosi principiile morale pe care le susține.
- Prin violența demonstrată ar întina bunul simț românesc.

Intențiile erau vădite: „problema terorismului” se adresa străinătății, pe care numai astfel de acțiuni o puteau impresiona și împinge să dezavoeze miscarea naționalistă română; „problema principiilor morale” urmărea dislocarea organizației pe dinăuntru, prin aruncarea unei teribile indolei în rândurile legionarilor; „problema bunului simț” voia pur și simplu să provoace o mobilizare activă a maselor populare contra Mișcării Legionare.

La aceste trei capete de acuzare, leit motiv al unei propagande desperate pentru a bară influența crescândă a Mișcării în toate păturile sociale românești, răspundem verde:

NU armă de teroare, CI răspuns răspicat și atitudine demnă în fața abuzului de putere, în fața asasinatului oficializat și-n fața trădării.

NU înjosire a unor principii morale, CI recăstire a unor principii cădate în piciorare de cei care ar fi trebuit să le respecte primii.

NU întinare a bunului simț românesc, CI ridicarea României din mlaștina descompunerii sufletești și a complexului de inferioritate ce-i desfigura personalitatea.

Cele trei cazuri au marcat trei evenimente caracteristice din viața neamului, la care legionarii au răspuns așa cum orice om din lume, liber și conștient de drepturile sale, ar fi răspuns. Sunt momente în istorie când numai pedeapsa supremă poate șterge o injustiție și marca o atitudine de demnitate. Cu orice risc!

Să nu se uite că, în cazul acestor trei evenimente, era vorba de legionari, creștini convinși, pentru care noțiunea de păcat avea un sens profund, esențial. Gestul lor depășea deci problema eliminării unui adversar politic. Erau conștiinți și turburați de păcatul ce săvârșeau, DAR ACTUL TREBUIA CONSUMAT. Prin el se spăla un întreg trecut de lășitate și de umilință.

În plus, era un exemplu. Omul-roman al epocii, considerat ca o ființă apatică și fără personalitate, se arăta de-acuma gata să înfrunte toate formele de asuprire și teroare și să pedepsească trădarea, rădăcina cea mai floră, în existența unui popor. Terță imensă din partea acestor echipe de sacrificiu, al căror proces îlăntic NIMENI din cel ce l-au judecat cu atâtă asurită, n'au vrut măcar să-l semnaleze; cu atât mai puțin să-l analizeze în extraordinara lui importanță umană. Tot subiectul lor sufletesc, toată problema de conștiință ce-a frământat pe

acești oameni, n'au fost luate în considerație, punându-se în evidență numai actul material, fapt care convenea admirabil dușmanilor Mișcării Legionare și-al neamului românesc.

NICADORII (1933)

(Denumirea vine dintr-o anagramă a primelor silabe din numele celor trei ce-au format echipa — Nicolae Constantinescu — Ion Căranica — DORU Bellmace)

Această echipă a pedepsit mentalitatea tiranică a unei forme de guvernare și abuzul de putere, caracterizate printr-o prigoană crudă și sângeroasă contra Gărzii de Fier, organizație politică recunoscută, legală, ce-și desfășura activitatea și propaganda în cea mai strictă legalitate. Miscarea Legionară nu avea decât șapte ani de existență. Intre timp, fusese deja interzisă de două ori, suferise sute de arestări, schingiuiri, umilinți și însușe.

Iar acum, în 1933, din ordinul forțelor oculte și-al Palatului, care înțelesesă deja importanța Mișcării în sânu națiunii române și primejdia pe care o putea reprezenta această organizație pentru ele într-un viitor relativ scurt, GARDA DE FIER TREBUIA SĂ FIE DEFINITIV DISTRUSĂ. Acest rol a fost încredințat lui Ion DUCA, după o călătorie la Paris, în timpul căreia și-a luat obligația să îndeplinească această sarcină. Ziarele franceze din aceea epocă au scris detaliat despre „democratică” înțelegere între „democraticul” reprezentant al Partidului Liberal și „democraticele” partide occidentale, dirijate din umbră de iudaismul internațional.

În ajunul alegerilor, fixate pentru Decembrie 1933, guvernul DUCA desființează organizația Mișcării Legionare, punând-o în afara legilor. Decide arestarea a peste 11.000 de legionari, și instalează o prigoană, cu adevărat stalinistă, contra tuturor celor bănuți măcar de a fi legionari.

NICIUN MOTIV PLAUZIBIL întru motivarea acestor măsuri abuzive, acestor torturi medievale, acestor asasinare de oameni nevinovați. În ce țară din lume s'ar fi putut deslănțui o asemenea prigoană împotriva unei organizații politice recunoscute, reprezentată în Parlament, sub SIMPLA ALEGATIE C'AR FI SUBVERSIVĂ?... În România însă, sub guvernul unui partid democratic, zis „liberal”, o astfel de aberație politică a fost posibilă.

Cauza acuzată a acestor anomalii? Mentalitatea retrogradă a politicienilor și convingerea că biata națiune română va supora... CA TOTDEAUNA PANA ATUNCI — întreaga schimbare în structura psihică a neamului românesc s'ar fi redus la o nouă formă de resemnare, mult mai tragică decât cea cunoscută până atunci, GESTUL LOR, IMPARTASIT DE MAJORITATEA NAȚIUNII, DISTRUGEA UN TRECUT!

Moartea lui I. G. DUCA — în clipa aceea omul de execuție al mentalității retrograde și umilitoare — a provocat o descătușare psihică în poporul român. Fusese ruptă magia ce învăluia todeauna partidul ajuns la putere. Masele întrevădeau o lăcărare de speranță de a nu mai fi mereu, mereu, la cheremul politicienilor și-a oamenilor lor de mână.

Prin gestul celor trei legionari, se arăta că România nu mai era moșia cîlei ajunsă la guvern — că neamul românesc era decis să-și apere de-acum încolo drepturile politice și sociale — că o mentalitate nouă, virilă, hotărâtă, intrase în procesul de deșteptare al neamului.

„Cazul Duca” nu trebuie privit prin prisma faptului banal al uciderei unui om, ci prin aceea a SENSULUI PROFUND care a determinat gestul. Acest om nu a fost ucis pentru că ajunsese Prim Ministru, pentru că era democrat, sau pentru că avea opinii opuse Mișcării Legionare. Ce importanță puteau avea aceste realități pentru evoluția ritului legionar, pentru educația ce se dădea în culburi sau pentru aspirațiile ce dominau forțele Gărzii de Fier? Ca el, dușmanii ai crezului nou, erau cu mile în România. Dece i-ar fi ucis Miscarea Legionară la fel?... Schimbările voite de naționalismul românesc nu erau întrevăzute în spirit autoritar, print-o impunere din afară. Nu exista animozitate împotriva lui DUCA, nici mai multă decât cea normală între forțe politice divergente.

A DUCA a fost, înainte de toate, victima propriei sale structuri sufletești și a mentalității ce domina forțele politice democratice din acea vreme. Această situație l-a împins să de-pretuiască profundele schimbări aduse de preceptele legionare în viața neamului. A fost incapabil să simtă și să studieze fenomenul excepțional care l-a format concretă sub o hîlă lui, considerându-l ca o acțiune neînsemnată și fără viitor. Pentru el era vorba de un simplu fenomen accesoriu în viața publică a României, care tur-

Crescut sub semnul marilor precepte etice și morale, toate aceste înjosiri, nedreptăți, abuzuri, nu puteau decât să-l biciuiască, să-l rănească profund, să-l atingă în tot ce era mai sfânt și mai curat în el. Întreaga lui luptă era închinată acestui efort pentru A SCHIMBA ACEASTA STARE DE SPIRIT NEFERICITA CE DOMINA NAȚIUNEA.

Odată cu apariția Mișcării Legionare nu se mai înfruntau două sau mai multe partide, două echipe de guvernare, ci DOUĂ CONCEPȚII DE VIAȚĂ. Or concepția nouă a Legiunii se ridica tocmai împotriva mentalității retrograde, abrutizată și lipsită de etică a celor ce-și disputau cu regularitate guvernarea țării.

Abuzurile și jomicile comise în 1933 de către Guvernul liberal întrecuseră orice imaginație. Prin violența și extinderea lor, apăreau ca o OFENSIVĂ DE NIMICIRE TOTĂLA a noului organizat legionare, ce-și câștigase cu dăruzenie și multe sacrificii locul ce l se cuvenea în societatea românească. Totuși, izbitorile primite nu erau în stare s'o doboare. I-au zdruncinat suprastructura vizibilă, dar n'au putut să-l ruineze profunda implantare în spiritul adepților. Din contră, metodele barbare și armele degradate întrebunătăteau contra a zeci de mii de oameni, au mărit revolta tuturor. Pentru prima oară în istoria politică a României, în sufletul individului naștea idela ripostă, a rezistenței active în fața tiraniei și nedreptății.

Momentul psihologic era foarte grav, dar n'a fost început de cei ce trăiau din astfel de expediente politico-politicești și din umilierea poporului. Prin mijlocirea educației legionare se produsese în om o schimbare adâncă întru înțelegerea problemelor politico-sociale, precum și comportamentul său față de autoritatea guvernamentală. Omul-legionar nu mai putea accepta procedeele tiranice, umilirea permanentă și supunerea oarbă unui sistem de asuprire și bun plac.

Pentru el această epocă retrogradă era depășită. Abuzul de putere, o injurie și-o nedreptate adusă poporului. Prin el, ca legionar, pionier al unei ere noi de armonie și demnitate pentru neamul românesc, aplicarea vechilor metode înjositoare trebuiau să dispară. Deaceia, reacțiunea lui devenea o necesitate vitală, pe care trebuia s'o cristalizeze într-un exemplu categoric și plin de demnitate. Să se marcheze în istorie voința poporului de a nu se mai lăsa călcat în piciorare și condus ca vitele.

În momentele grave ale existenței unei națiuni, protestul verbal sau scriptural nu lă decăt o formă patetică pentru a sublinia revolta intimă a omului. Atunci însă, când se luptă pentru înscăunarea unei noi forme de a concepe viața, simpla formă patetică inscrie în istorie mai de grabă o neputință.

În aceea zi friguroasă din luna Decembrie 1933, prin curajul celor trei legionari, s'a decis un viitor. Prin sacrificiu și-n durere, ca orice nouă viață... Iar dacă nu s'ar fi recurs la gestul extrem — singurul în stare să zguduie ființa neamului și să stabilească trecerea unui liman — întreaga schimbare în structura psihică a neamului românesc s'ar fi redus la o nouă formă de resemnare, mult mai tragică decât cea cunoscută până atunci, GESTUL LOR, IMPARTASIT DE MAJORITATEA NAȚIUNII, DISTRUGEA UN TRECUT!

Moartea lui I. G. DUCA — în clipa aceea omul de execuție al mentalității retrograde și umilitoare — a provocat o descătușare psihică în poporul român. Fusese ruptă magia ce învăluia todeauna partidul ajuns la putere. Masele întrevădeau o lăcărare de speranță de a nu mai fi mereu, mereu, la cheremul politicienilor și-a oamenilor lor de mână.

Prin gestul celor trei legionari, se arăta că România nu mai era moșia cîlei ajunsă la guvern — că neamul românesc era decis să-și apere de-acum încolo drepturile politice și sociale — că o mentalitate nouă, virilă, hotărâtă, intrase în procesul de deșteptare al neamului.

„Cazul Duca” nu trebuie privit prin prisma faptului banal al uciderei unui om, ci prin aceea a SENSULUI PROFUND care a determinat gestul. Acest om nu a fost ucis pentru că ajunsese Prim Ministru, pentru că era democrat, sau pentru că avea opinii opuse Mișcării Legionare. Ce importanță puteau avea aceste realități pentru evoluția ritului legionar, pentru educația ce se dădea în culburi sau pentru aspirațiile ce dominau forțele Gărzii de Fier? Ca el, dușmanii ai crezului nou, erau cu mile în România. Dece i-ar fi ucis Miscarea Legionară la fel?... Schimbările voite de naționalismul românesc nu erau întrevăzute în spirit autoritar, print-o impunere din afară. Nu exista animozitate împotriva lui DUCA, nici mai multă decât cea normală între forțe politice divergente.

A DUCA a fost, înainte de toate, victima propriei sale structuri sufletești și a mentalității ce domina forțele politice democratice din acea vreme. Această situație l-a împins să de-pretuiască profundele schimbări aduse de preceptele legionare în viața neamului. A fost incapabil să simtă și să studieze fenomenul excepțional care l-a format concretă sub o hîlă lui, considerându-l ca o acțiune neînsemnată și fără viitor. Pentru el era vorba de un simplu fenomen accesoriu în viața publică a României, care tur-

bura pentru o clipă interesele capitale ale clipei din care făcea parte și care, deci, TREBUIA DISTRUS.

Într-un moment de cumpănă istorică, când neamul românesc — prin intermediul Mișcării Legionare — depășise hotarul indoleiilor și-și stabilise deja liniile de temelie ale viitorului, DUCA a făcut apel la metodele cele mai odioase, nesocotind elanul vital și sensul dreptății ce animau păturile de cetățeni legionarizați. NUMAI PENTRU A DA SATISFACTIE UNOR INTERESE STRAINE. Impulsul lui, dominat de legături și solicitări centrifuge aspirațiilor naționale, era reflecție unei alte epoci. El nu apăra neamul, ci izbea în cel care — opunându-se acestor subjugări oculte — LUPTAU PENTRU NEAM.

NICADORII, prin elanul lor plin de sacrificiu, spărgeau zidul viitorului pentruca tot Românul să devină și să se simtă un cetățean deplin, conștient și mândru de drepturile lui. Gestul lor n'a fost un act terorist, ieșit dintr-o tendință de singularizare, dintr-o simplită și stupidă dorință de răsunare sau dintr-o bucurie sadică de a ucide, cum s'a afirmat de-atâtea ori... Acești NICADORI au săvârșit gestul fatal dintr-o NECESITATE MORALĂ ȘI ETICĂ. Au împlinit o misiune istorică.

Neamul, asuprit, umilit și batjocorit de toate ciicile politice și oculte, TREBUIA SĂ SIMTĂ că asemenea procedee nu mai puteau constitui arme contra lui. Replica dată de legionarii Gărzii de Fier îi era o garanție pentru viitor. De-acum, lucrurile nu mai puteau să se întâmple ca în trecut.

Să nu se creadă însă că pentru cel trei, pe care destina-l-i-a ales să înfruntă pedepșirea unui întreg trecut, actual săvârșit era o povară ușoară. Moartea lui DUCA deschidea în sufletul lor o profundă problemă de constituție. Uciderea unei ființe umane nu era pentru ei — ca legionarii și creștinii — "eliminarea" unui obstacol, ci "acceptarea" unui greu păcat.

E greu de înțeles acest lucru... Pentru a intra în totul înțelegerea acestei stări de cuget, trebuie mai întâi să crezi profund în ceva, să ai o structură spirituală.

Astfel, când s'a decis să pedepsească pe cel care călca DIN NOU în picioare justiția, demnitatea și bunățatea poporului, NICADORII și-au asumat răspunderea gestului atât în fața JUSTITIEI UMANE cât și în cea a JUDECĂRII DE DINCOLO DE LUME. Si pentru un suflet credincios, aceasta din urmă era mult mai importantă decât cea a tribunalului civil.

Dar atunci când e vorba de soarta întregului neam, sacrificiul conștient devine APOTROZA UNEI ÎNALTĂRI ÎN SPIRIT și-o înțelegere totală a propriei existențe. Dacă suferința neamului nu poate fi stinsă prin alte mijloace decât cele ale dăruirii, un om conștient trebuie să-și ia această răspundere, cu toate consecințele care decurg. În cazul lui DUCA au fost NICADORII.

Si dacă soarta n'ar fi decis ca această cinste să le revină, ar fi fost alții să împlinească destinul. Mișcarea Legionară trecuse capul neputinței, al fricii și-al umilinței. Prinseseră rădăcini oameni noi, călâți în lupta pentru deșteptarea poporului; oameni dintr-o bucată, gata oricând să înfrunte puterea și îndrăzneala oligarhiilor politice; oameni în stare să-și ia răspunderea gestului hotărârit.

Pedepșirea lui Ion DUCA n'a fost o "crimă" împotriva unui om de bine, iubitor de neam și plin de înțelegere pentru cel năpăstuiți, așa cum s'a repetat ani de-arândul panegiricului acestuia. PEDEPȘIREA LUI DUCA A FOST PRIMUL ACT DE EMANCIPIARE AL ROMÂNIEI MODERNE. În el și prin el se izbea în mentalitatea stupidă și criminală a tuturor celor ce și vindeau neamul pentru a-și satisface micile ambiții personale. Se stabilia o atitudine nouă în comportarea omului-român, capabilă să răspundă curajos de-acum încolo, altor încercări de a subjugă neamul și a-l trasa ca pe rob.

A corda acestui caz numai sensul propagandistic pe care i l-a preacris atât democrația occidentală cât și comunismul — tocmai pentru a săbi și elimina importanța faptului pe lângă spiritual și social al neamului — înseamnă a banaliza unul din cele mai importante examene ale națiunii române când, în mijlocul putrefacției cotoptoare, TINERETUL ROMÂN A LUAT O ATITUDINE EROICĂ.

Emancipările istorice nu se produc prin subterfugii și speculații politice sau prin declarații solemne urmate de banchete. CI PRIN ATITUDINI BARBATEȘTI ȘI SACRIFICII CONȘTIENTE.

Acesta este sensul uman și național al pedepșirii lui Ion DUCA:

— Se distruge o mentalitate de sclav, ce apăsa greu pe sufletul întregului neam.

— Se pune capăt unei vechi tendințe a guvernelor democratice occidentale de a considera neamul românesc la cheremul intereselor lor.

— Se dădea un avertisment tuturor ocultelor locale și din alte părți că neamul românesc nu mai acceptă ameste-

cul lor în problemele de orice natură ale națiunii țară a răspunde cum se cuvine.

DECEMVIRII (1936)

(Supranume dat celor zece legionari care au pedepșit trădarea lui Mihail STELESCU)

Cazul în sine este clasic. Trădarea poate avea multe fațete, dar gestul rămâne mereu același: desprinderea vinovată a trădătorului de neamul, arma sa sau grupul cărui aparține.

STELESCU, comandant legionar, apreciat de Căpitan ca organizator și intelectual, ajunsese la 25 ani deputat al Mișcării Legionare. Această ascensiune rapidă, însoțită de gloriola postului și de importanța ce i se manifesta în rândurile organizației, provocă în el o ambiție nestăpânită de mărire și dominare. Orgolios și încrezut, consideră ascensiunea lui prematură ca o dovadă de superioritate și autoritate în mijlocul Mișcării. În mintea lui miște gândul de a înlocui pe Căpitan, considerându-se superior lui și mult mai apreciat în rândurile legionare.

Cercurile dușmane Gărzii de Fier prind firul acestei ambiții născând și întrevăd imediat avantajul de a susține un astfel de personaj. Aduțarea și promisiunile acestora turbura definitiv mintea înănzului deputat. Sub influența acestor cercuri STELESCU pierde ultima urmă de demnitate. Căcă jurământul depus în Legiune, uită respectul pe care-l datora lui Corneliu CODREANU și intră pe panta trădării.

Complotul se împotriva sefului său, pregătind asasinarea acestuia. Detaliile acestui trădări vor fi expuse într-o broșură aparte. Ceea ce ne interesează e acțiunea și motivele adevărate care-au determinat pe DECEMVIRI să recurgă la actul suprem.

Complotul este descoperit la timp. Executorul material, un legionar numit COTEIA, adus în fața Căpitanului, mărturisește și confirmă vinovăția lui Mihail STELESCU.

Un Consiliu de onoare este constituit pentru a judeca și decide de poziția celui învinovat în Mișcare. Consiliul, compus din 24 de Comandanți legionari (grad egal cu cel al inculpatului) și pus sub președinția generalului G. CANTACUZINO, îl declară pe STELESCU "vinovat de trădare și organizare de complot". Decide excluderea lui definitivă din Legiune. Acuzatul a fost prezent la sedința acestui Consiliu, având dreptul de a se apăra în vole.

Căpitanul aduce o îndulcirea acestei sentințe, declarând că vinovatul va putea reîntra în rândurile Gărzii de Fier oricând, din moment ce va face dovada că se căiește și că vrea să-și rela locul în lupta legionară. În Mișcarea Legionară există iertarea, de îndată ce se confirmă intrarea vinovatului pe drumul îndreptării.

STELESCU însă, în loc să se îndrepte, să regreta gestul crimei și intenția trădării, să ceară trimiterea lui în acțiuni grele prin care să-și plătească păcatul, intră în raporturi de cordărie și activitate cu cercurile dușmane. Acestea, îmboldindu-l din urmă, îi finanțează pentru a scoate o publicație "CRUCIADA ROMANISMULUI", care devine cea mai anti-legionară publicație din țară, insultele la adresa lui Corneliu CODREANU, acuzațiile și minciunile contra Mișcării Legionare ce-l umplu paginile, îdignează la culme masele legionare și chiar cercurile politice guvernamentale. Trădătorul, în loc să-și pună cunosc n'ap, își continuă trădarea sub forma cea mai josnică și mârșavă: minciuna și calomnia.

Ceea ce a urmat trebuia să se întâmple! E legea firei atunci când omul conștient de adevărul și curățenia luptei sale, înțelege să înfrunte cu demnitate perfidia și răul care-l amenință în viață. E un simplu gest de auto-apărare. Astfel, zece legionari, vechi camarazi de luptă al lui STELESCU, decid să pună capăt acestei atitudini infame care, în afară de a răspândi toate răutățile împotriva Mișcării, sfida ÎNCĂLTOAREA ÎN ISTORIA NEAMULUI bunăteții, omenia, conștiința întregului popor.

De sute de ani trădarea ne-a frânt existența și înălțarea în istorie. Mulți din marii noștri Voevozi și Domnitori au pierit prin trădare. Marii noștri revoluționari au fost toți răpiți prin trădare. Trădarea a curmat viața multor patrioți și ne-a răspândit sângele, fără ca vinovații să-și primească pedepșa bine meritată. Si-acum, din nou, trădătorul se răsfăță nestângherit, călcând în picioare suferințele poporului. TRĂDĂREA, cubră în obiceiurile mântului ca un mijloc de trăire și parvenire, nepăsătoare la soarta neamului și a celor pe care-l izbea.

Pentru membrii Gărzii de Fier, creșcuți în spiritul onoarei și sacrificiului, trădarea este forma cea mai respingătoare pe care-o poate lua acțiunea umană în desăgurarea ei negativă. "Problema trădării" a fost foarte adesea de-bătută în sânul Mișcării pentru a se infiltra în spiritul

legionarilor sensul demnității, al răspunderii și-al loialității. O asemenea acțiune în mijlocul unei organizații urmărind transformarea omului, constituia o anomalie și o spădire, cu greu suportată de masele legionare.

Cazul lui STELESCU era unic în Mișcarea Legionară și consecințele lui puneau la grea încercare răbdarea și mândria tuturor. Dar implicațiile lui erau și de ordin național. Trădarea comisă atingea în primul rând Legiunea. Totuși, prin relațiile trădătorului cu cercurile oculte, prin importanța pe care o luase Garda de Fier în comunitatea românească, prin îndrăzneala provocătoare a lui STELESCU susținut de oficialitatea guvernamentală, ACTUL TRĂDĂRII LUASE PROPORȚII DE SFIDARE NAȚIONALĂ. Atât în sufletul legionarilor cât și în mintea Românilor, actual lui STELESCU se preciza ca "înoc o trădare nepedepșită", înoc o victorie a răului...

Națiunea avea nevoie de un gest care s'o liniștească și să-l redeie speranța într-o posibilă schimbare radicală a moravurilor politice. Si singura forță ce putea trece la o astfel de acțiune binefăcătoare era Mișcarea Legionară. Cu atât mai mul cu cât "cazul" o privea direct. Orice întăzire în a pedepsi crima de trădare a lui STELESCU devenea o slăbime, în contradicție labitoare cu preceptele etice ale Mișcării.

E drept. Așa este din punct de vedere doctrinar. Dar Legiunea este, înainte de toate, o școală de transformare a omului, iar nu un instrument de represune. Mișcarea Legionară ca organizație socio-politică nu poate lua măsuri coercitive nici măcar împotriva celor ce-o trădează. Ea enunță reguli etice de comportare și precizează linia de onoare a celor ce vor să se depășească. Ea arată și stigmatizează, pe de o parte, RAUL ce se poate abate peste om și națiune; iar, pe de altă parte, pune în relief LINIA DE COMPORTAMENT ce poate salva și omul și națiunea. Restul rămâne la suflul de înțelegere al individului, la liberul său arbitru la forța lui de dăruire.

Cei zece legionari care și-au luat marea răspundere de a pedepsi pe vinovat, erau oameni creșcuți în spiritul și normele cardinale ce dirijează viața și comportamentul legionar. Ei, ca membrii ai Gărzii de Fier și ca Români, și-au dat seama de gravitatea faptului în viața națională și de nevoia de a se sfărâma blestemul trădării ce plana peste neam.

Pedepșirea trădătorului devenea un gest simbolic de-o importanță nebanuită pentru cei mulți. Era în același timp o RUPERE CU TRECUTUL în care trădătorii s'au bucurat de fapta lor infamă și o LUARE DE POZITIE a noulor generații care nu mai voiau să accepte apăsarea trădării în moravurile țării. Prin pedepșirea lui STELESCU se realiza o INNOIRE SPIRITUALĂ. Se elimina trădătorul legionar și se răbăna un fir nesfârșit de trădări similare, nepedepșite în istorie și neuitate în memoria națiunii.

Gestul lor intru o VOINTĂ DE SCHIMBARE. Era bisturitul necesar care elimina gangrena. Trebuia să se știe că DE-ACUM ÎNCOLO NU VA MAI FI TOLERATĂ TRĂDAREA, sub orice formă s'ar manifesta. Domnia nevăzută a ticăloșilor era condamnată. Iar cel ce-ar fi îndrăznit totuși să persiste pe această cale, era avertizat de soarta celă aștepta. Deaceia, actual lor a fost socotit de popor ca o INFAPTOIRE DE SALUBRITATE PUBLICĂ.

DECEMVIRII făceau parte din acești oameni noi care nu mai acceptau stralele umilinței trecute și nici domnia trădării. Pentru ei — ca și pentru noi toți legionarii — neamul nu se poate ridica și armonia nu poate domni, decât după ce vor fi îndepărtate metehnele și modificate sibiilitățile ce apasă greu pe spinarea omului.

Nu mai legionarii erau în stare să termine cu acest trecut întunecat, deoarece NUMAI ÎN EI A AVUT LOC TRANSFORMAREA ESENTIALĂ, a gândului de înnoire a neamului prin luptă și sacrificiu. De unde consecința logică: CINE E CAPABIL SĂ SE JERTFEASCĂ PENTRU UN IDEAL MORAL ȘI ETIC, ARE DREPTUL SĂ TRAGA LA RĂSPUNDERE PE CEL CARE-L ÎNTENEAZĂ.

Această echipă, ca și prima, după împlinirea misiunii luate în conștiința răspunderii și-a păcatului comis, s'a predat autorităților pentru a fi judecată conform legilor în vigoare. Înțelegeau să răspundă cu fruntea sus în fața instanțelor penale.

RAZBUNATORII (1939)

(Dnumirea revine folclorului popular, care l-a asimilat marilor figuri istorice ieșite din popor, pentru a răbăna dispariția violentă și mîselească a vreunei ființe scumpe sau suferința comună îndurată sub apăsarea vreunei tiranii.)

Când în lucrările dușmanilor se vorbește de el, se spune

"legionarii care au asasinat pe Armand Călinescu". Expresie consacrată, urmată de un șirag nesfârșit de alte calificative insultătoare. Nicio altă explicație, nicio analiză a situației politice și-a stării lor sufletești, pentru a se înțelege DECE acești legionari s'au constituit în echipă de pedepșire; sau, ce ELAN PROFUND l-a îndemnat să accepte sacrificiul vieții, înfruntând dictatura regală și ura forțelor oculte...

În acea epocă, cu toate prigoanele suferite, Legiunea creștea în întreaga țară. Era un lueș nestăpânit de entuziasm și speranță în viitor. Masele simțeau instinctiv că prin Legiune o eră nouă se deschidea pentru ele. Regele, la rândul lui, temea ajungerea la putere a acestei organizații care n'ar fi acceptat nici dictatura sa personală, nici legăturile sale cu evreica Elena LUPESCU. Aceleasi sentimente de ură și îngrîțorare mărturiseau și forțele naționale culbărite în mijlocul neamului românesc. O victorie electorală legionară ar fi însemnat PROMOVAREA ROMANISMULUI și prăbușirea proiectelor lor îngebeate pe spinarea poporului. În astfel de condiții, coaliția tuturor profiturilor împotriva singurei forțe capabile să le țină piept, s'a împlinit într-un timp record.

Print'un proces odios, înscenat pe argumente copliărești și false, dar judecat de un Tribunal Militar supus voinei regale, Căpitanul fusese condamnat la zece ani închisoare. Organizația legionară desființată în mod arbitrar, după ce în alegerile din Decembrie 1937 ajunsesă să aibă 66 de deputați. În același timp sute de frunțai legionari arestați și o teroare cumplită deslănțită contra tuturor membrilor cunoscuți de autorități.

În România stăpâna voiața regelui Carol II și-a oculte simte din jurul tronului. Dar, pentru a se simți "stăpân" pe deplin — așa cum îl șoptea în tot momentul clica politică și oculta iudală — regele avea nevoie să nu mai simtă prezența grănică a lui Corneliu CODREANU, chiar așa condamnat și închis cum era.

Coaliția acestor forțe, dușmane Legiunii și neamului, conving pe rege că moartea Căpitanului ar zdrobi în același timp orice rezistență legionară și-ar provoca și dispariția curentului pro-legionar în plină dezvoltare. Megalomania regelui Carol II era punctul de convergență al acestor presiuni obscure: "camarila" palatului, în frunte cu Elena LUPESCU și URDAREANU; "clica" politică, în frunte cu Armand CĂLINESCU; "mafia" iudală, în frunte cu FILDERMAN. Pentru prima oară aceste "forțe oculte" erau de acord, susținându-se într-o acțiune care izbea neamul românesc.

Convins cu ușurință (deoarece și el voia același lucru), regele dă ordin Ministrului său de Interne — Întâmpător era tocmai Armand CĂLINESCU, dușman întâmpăcat al Mișcării Legionare și co-autor al planului de ucidere — să execute planul de exterminare. Acesta îndeplinește "ordinul" în cel mai clasic stil al celor ce dețin puterea: ARGUMENTUL ÎNTERCĂRII DE SVĂDARE.

În noaptea de 28-30 Noembrie 1938, CĂPITANUL, NICADORII și DECEMVIRII sunt asasinati în pădurea Tâncăbești, de către o echipă de jandarmi. În condiții de o perversitate diavolească, după cum s'a aflat mai târziu. Faptul provocă o consternare generală. Nimeni nu se aștepta le un astfel de act barbar din partea regelui și a guvernului. Mai ales că cei ucși erau închiși, condamnați la ani grei de temniță. Dar presiunile oculte fuseseră atât de mari și de "convingătoare" încât monstruoza acțiune lui nu mai avusese nicio influență asupra deciziei. Nu știm sub ce regim politic din Occident s'ar fi putut executa un astfel de act: 14 oameni, condamnați deja la pedepse mergând până la munca silnică pe viață, sa fie scoși din celule, legați de mâini și de picioare în două camionete, duși într-o pădure și stranguți, înainte de a primi fiecare câteun glonte în ceafă, de jandarmii autorității însărcinate cu apărarea justiției... Si un astfel de regim se intitula "DEMOCRATIE"!...

Seful suprem ucis, majoritatea celorlalți șefi legionari în închisori împreună cu alți zece de mii de luptători. Cei rămași liberi, trăind în totală clandestinitate, urmăriti de autorități. Tara sub stare de asediu, blama îngrozită de atâtea cruzime și sălbătece. Aceasta era LILANTUL MARET AL STAPANIREI PORTELOR OCULTE ÎN ROMANIA! Pe deasupra, teribila represune instituită de Armand CĂLINESCU, Ministrul de Interne.

Natural, peste tot, domnea liniștea cea mai completă. LINISTEA GROAZELI...

Regele înconștient, era satisfăcut. Ocultele își frecau mâinile. Călinescu veghea ca nimic să nu mai miște în țara suferințelor și-a suspinului...

Dar ceea ce n'au înțeles atunci — CUM NU ÎNTELEG NICI AZI DEMOCRATII NOSTRI — e că ceva profund se schimbase în sufletul și în trăirea neamului românesc. Preceptele legionare modificaseră străfundurile omului-român, împingându-l pe alte coordonate de simțire și de

IUBITE NENE PETRICA

condulă. Din umilința și teama de opinie de ordinioară, care-l sâvârșeau la discreția tuturor politicianilor egoști și rapaci, care-l transformau într-o victimă continuă a autorității abuzive, OMUL-LEGIONAR CAPATASE CONSTIINTA PERSONALITATII SALE SI INCREDAREA IN ACTUL SAU DE AFIRMARE. Nu mai putea admite să fie tratat ca un sclav fără să riposteze, să i se impună o trăire care să nu fi trecut prin conștiința lui. Și mai ales, nu mai putea admite să treacă cu vederea peste licheliile, abuzurile și crimele comise contra omului și națiunii de către cel aduși în fruntea țării pentru o a servi.

Tăcerea profundă — timp de reculegere și împlinire lăuntrică — ce a durat mai multe luni de zile după asasinarea Căpitănelui, a dat impresia că totul era sfârșit pentru todeauna; că turma fără păstori se destrămasese; că vechile moravuri își vor relua înălțarea, spre bucuria profitorilor. Poporul însă, instinctiv, aștepta ca moartea Căpitănelui să fie răsunată. Nu se putea admite ca atâtă ticăloșenie să fie trecută cu vederea și zvărlită uitării. Iertarea are și ea limite. Iar națiunea care vrea să lerte TOTUL e condamnată pieirii.

În rândurile legionarilor, drama era și mai cumplită. Pentru ei problemele ridicate prin moartea lui Corneliu CODREANU aveau un răsunet mult mai adânc. Murise inițiatorul, dar doctrina lui stăpânea deja adâncul suferințelor de mii de legionari. El reprezentă, ASA HULTI SI HARTUITI CUM ERAU IN ACEA CLIPA, toată mândria și demnitatea națiunii. În el se concentra toată răspunderea și onoarea unei organizații în care INTREAGA TARA VEDEA VIITORUL.

Legionarii știe să îndure cetezătorii prigoane, închisoare, moarte. Dar nu admite nedreptatea, mișela și umilința. Când filința neamului se închiriază batjocorită de ticăloșia abizilor și întreaga trăire legionară se sâvârșea amenințată de actele abuzive ale unui guvern supus vetricilor oculte, Garda de Fier avea obligația morală să răspundă cu tarie. SA RASPUANDA RASPICAT SI SA PEDEPSISCA!

Deaceia, "Echipa celor nouă", condusă de Miti Dumitrescu și-a luat răspunderea pedepsirii celui ce fusese centrul coaliției și mâna executoare a asasinatului. El trebuia să plătească primul și să rămână pildă pentru toți care ar mai fi gândit astfel de fărâdelele contra Mișcării Legionare și contra neamului. Era gestul cel mai legitim al oricărui muritor împotriva tiranilor, pe care NIMENI SI NICIODATA NU I-L PUTEA CONTESTA.

De-altfel, când s'a aflat că Armand CALINESCU și-a luat pedeapsa, a fost ca o descătușare de multime colectivă. În sfârșit, căzuze unul dintre călăii neamului... CALINESCU își primise osândă bine meritată. RASBUNATORII își făcuseră datoria față de legionarii asasinati și față de neamul deconsiderat și batjocorit.

Represaliile pentru moartea unui singur om au fost UNICE IN ISTORIA LUMII. Echipa lui MITI DUMITRESCU a fost executată pe loc, în data ce s'a predat autorităților, fără nicio judecată. În închisori și lagăre alți 240 legionari au fost uciși prin platon de execuție sub simplul ordin venit prin telefon dela Ministerul de Interne. Iar în restul țării, asinaiți sub ordin, câte 2-3 legionari pe fiecare județ. TOTI FARA NICIO JUDECATĂ. În cele 24 de ore ce-au urmat tragicului eveniment și FARA A FI VINOVAȚI CU CEVA IN DRAMA CE AVUSESE LOC LA BUCURESTI.

Oare opinia publică mondială și "conștiința universală" au luat cunoștință de aceste orori, comise contra legionarilor acuzați într-una pe nedrept de a fi "teroristi"? Așa s'a comportat democrația română, pe care o sustinea cu atâtă ardoare guvernele congenerine din Occident. Cu ce drept vin oare azi să se reproșeze Mișcării Legionare acele fapte, acte de apărare și de demnitate în fața crimelor de nelertat ale unei democrații putregătite și demențe? Ceeace trebuie reținut din gestul echipei legionare de pedepsire a faptului că a distrus prin sacrificiul ei o altă racilă a neamului românesc: teama de autoritate în genere și incapacitatea de a brava autoritatea abuziv în particular.

Prin gestul acestor legionari se răsună moartea CĂPITĂNELUI și se ridică în același timp un pedestal DEMNITĂȚII UMANE ce nu mai admitea să fie călcată în picioare.

CONCLUZIE

Pedepsele capitale aplicate de legionari nu pot fi considerate "crime" cum se sugerează continuu în anumite publicații tendențioase și în presă de peste 35 de ani. Ele au fost săvârșite în alt spirit și cu un alt scop. Aceste pedepse sunt în același timp:

1) REPLICA Implicabilă la abuzurile comise împotriva Mișcării Legionare și a Neamului românesc.

2) AVERTISMENT pentru cei ce vor îndrăzni în viitor să calce în picioare legile fundamentale ale țării, demnitatea umană și drepturile fiecăruia.

3) EXEMPLU pentru întregul neam de cum trebuie să se comporte un om liber și conștient în fața tiraniei.

Spre deosebire de alte acțiuni similare săvârșite în alte țări, la noi, gesturile extreme ale legionarilor au avut totdeauna asentimentul tacit al poporului. Se recunoștea în ele o NECESITATE NAȚIONALĂ, așteptată cu neliniște de întreaga suflare românească, obidită și umilită de "mașinariile zilei".

De fiecare dată, s'a încercat ca Mișcarea Legionară să fie amestecată în "problemă" și scoasă vinovată ca "instigator morală" sau chiar ca "parte directă". Procesele deschise împotriva Legiunii și împănate de "doze de zădărnici", în întregime false, s'au încheiat TOATE ÎN FAVOAREA MISCĂRII. Nicio vină nu i s'a putut imputa. Actele săvârșite erau simple acțiuni personale ale unor oameni conștienți de datoria lor ca legionari și ca Români.

Motive pentru a se deslănța o aprigă luptă de tenebre contra celor ce loveau în Mișcarea Legionară n'au lipsit în decursul celor 13 ani ai începuturilor legionare (1927-1940). Suetele de morți legionari, miile de schingiuiri, cele patru prigoane nemiloase, arestările fără motiv, etc., erau tot atâtăe cauze majore pentru un șir neîntrerupt de "replici" din partea noastră. N'AU EXISTAT NICIODATA ASTFEL DE REPLICI Mișcarea Legionară își apăra cu stăruință principiile, fără să cadă în gresala unui conflict deschis cu autoritatea legală (care nu avea deloc asemenea scrupule).

În viața și trăirea legionară "ECHIPA DE PEDEPSIRE" este o echipă de onoare și de sacrificiu, ci ea filință numai în cazuri excepționale, și sub răspunderea personală a celor ce o compun. Deaceia, odată actul de pedepsire împlinit, echipa se predă autorităților pentru a-și primi la rândul-i pedeapsa legala pentru fapta sa.

Faptul de a se preda autorităților arată că pentru acești oameni împlinirea gestului suprem depășește momentul istoric și propria lor viață. În clipa pedepsirii ei împlinesc un act ce interesează neamul în accepțiunea lui socio-istorică, iar nu societatea structurată după concepția politică la modă. PEDEPSIREA ARE LOC ÎN NEAM SI PENTRU NEAMI.

Aceste trei echipe de pedepsire (NICADORII, DECEMVIRII și RĂZBUNĂTORII) trebuiesc privite prin prisma suferințelor Mișcării Legionare și ale poporului român pentru care luptă Garda de Fier. Adică, trebuiesc luate în considerație atât cauzele imediate care au precipitat faptul, cât și cauzele îndepărtate ce apasă pe sufletul tuturor.

Gestul lor a fost răspunsul unei generații desprinsă din complexul robiei spirituale, decisa să readucă ordinea și cinstea în mijlocul unei societăți ce pierduse și sensul răspunderii și al curajului civic.

Asasinarea lor tragică n'a făcut decât să confirme preceptele pentru care luptau și erau gata de sacrificiu. Și atâtă timp cât în neamul românesc vor apare oameni gata să-și ia răspunderea unui gest suprem, care să frângă teroarea și abuzul, va înflori și speranța unui viitor mai bun pentru cei siabi și necăjiți.

FAUST BRADESCU



M așteptat două luni, lungi și deosebit de grele pentru mine, în acest exil, ad pot ști totul, să văd totul, ca să pot vorbi despre totuși Măi ajutat mult cu "Vatra", pe care o redactați dăruit.

Vă mulțumesc Voiam să nu greșesc nimic. Am voi vorbi, pentru cei ce-mi sunt aproape și voi scrie pentru cei ce sunt departe. Din început să știți, eu, venit aici, nu îndrăgesc pe nimeni om anume și nici nu urdsc pe cineva! Imi sunt dragi legionarii și iubesc nespus Legiunea. Ea este Tara și drept măritorea de Christos! Prin Christos noi suntem legionari, și prin El Legiunea a primit adepdrurile vieții eterne. Acestea se relevă celor următori lui Christos. El ne-a arătat calea, adăruir și viața. A-L cunoaște înseamnă a-L iubi, urcând Golgota și împărtășind crucea sfâșietoarelor dureri. "Mai multă dragoste nimeni nu are, ca acel ce se dă pe sine morții, pentru prietenii lui".

El ne-a iubit mult! Acesta era drumul de urmat, nu altul! Drumul dragostei de frate, nu al patimilor, al urii! Unde este ură, nu este Dumnezeu, nu poate exista Mișcarea Legionară! Isus este calea și Legiunea este cu El. În El nu este înordăbire. Nu poate fi apărât Mișcarea, decât cu armele dragostei Lui. Altfel ajungem la inamie, și "decât să învingi printr-o inamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei".

Vedeți câtă depărtare este dela eiace a spus Căpitănelul, la eiace se practică aici? El ne-a arătat drumul biruinții. A birui, este a iubi. A iubi înseamnă a jertfi. "A te călca pe tine în picioare, cu toate poftetele și tot egoismul din tine".

Iată gândul meu curat, cinstit, așa cum Legiunea și mama m'au învățat! Mama mea a murit de durere, auzind că fratele meu este împușcat. Pe Vergică, fratele meu, îl cunoașteți, că venea la vorbitor, când eram împreună în închisoare! 20 de zile mama nu a mâncat și nu voia să mai intre în casă. A murit de durere. Dela ea am învățat să fiu Legionar. Era o creștină!

Acum să privim la noi înșine, față cu drumul Legiunii, să vedem pe unde suntem. Într-o zi, pe la începutul lunii August, după ce venisem în acest... am găsit în pădure câteva foi din "Vatra" și în întregime "Milenii". Am fost convins că în... sunt introdusi agenți comunisti, veniți din Tard, și că aceste foi sunt imprimate în Tard de catre comunistii pentru a întuna cerul din sufletul curat al Legionarilor. Limbașul, întorsături de frază, cum numai în "Cruciada românismului" la Stelescu, am văzut!

Am început pândă. Am prins un medic cu "Amintiri" de Arăduț, cu "Amintiri" de Fleșeru, și cu "Vatra". Atunci am văzut că "Vatra" este redactată de dvs. Nu-mi venea să cred și deaceia am tăcut, aceste două amare luni! Imi venea greu să cred că nenea Petrică a ajuns aici! Așal Domniță, prima dvs soție, ar fi gândit ca mine. Siguri! Era așa de pură, atât de înaltă în trăirea cinstită Românescă și creștină, înodată ar fi fost o împietăie față de cerul sufletului său, să-i fi stat în față cu gânduri ascunse.

Caiciu, Mileni, Arăduț, ar trebui scoși din lumea Românească a exiliului. Un Român — aici — nu poate avea finuta aceasta. Cred că Legionarii nu au fost nici o zi în viața lor. "Un Legionar nu are suflet și gura de fișan", așa ne-a spus Căpitănelul. Este firesc, uneori, ca cutare sau cutare șef să nu-și fie pe plac, dar de aici până la pămăruirea Legiunii, la batjocorirea atâtor jertfe, câtă cale! Imi am văzut în nici un rând, din cele scrise de cei de aici, un cât de mic spirit legionar. Mi-e rușine să întrebunțez expresii ale Românului în atari împrejurări. Dar pentru că mă cunoașteți, vă spun ce imagine mi-au creat aceștia cu scrisul lor: "au ieșit fațele la maldan și-au dat poalele peste cap"! Ce urită expresie! Ce oribili! Dar drept! Aceștia să apere Mișcarea Legionară? Orice jertfă ar fi făcut în trecut, o pot spune, răspicat: Aceștia nu au fost Legionari nici o zi în viața lor. Mulți au trecut prin închisori degeaba. Cu dvs problema se pune cu totul altfel. Nu cumva un fum de mândrie vi s'a abătut peste creștet? Acesta este un păcat mare, duce la pierzarea sufletului, la nimicirea conștiinței pure!

Să nu credeți că noi în Tard nu am avut oameni bolnăvi de asemenea ișofel! Ce ușor s'au spuiberat sub ciomegel Toți aceștia au căzut urit de tot. Am rămas noi cei ce nu

am urit pe nimeni. Să nu se mai bată nimeni cu pumnul în piept, ca apologet al Legiunii!

Aici în... sunt foarte mulți Români. Știți ce-au spus, vădând cele scrise de dvs și cei căiți au sus? — "Păcat! Comunistii în Tard au scris adeăurat ce-au scris despre Legionarii, legionarii sunt o calamitate în El. Apus ca și în Tara de mâine"! Să credeți că sunt majoritatea tineri. Sunt și în vârstă care nu au cunoscut Legiunea. Ce vreți să cred eu despre cele ce am văzut scrise? Să vă laud? Nu! Peste 60.000 de morți avem în Tard în acești 30 de ani de comunism. Foarte mulți nu au morminte. Au fost îngropați de cetină și frunzele pădurii și nu pot suporta să aud batjocorirea unor canali, care cred că apără Legiunea. Când sârea carnea din noi, improscând în jur, cu sânge și fărâme din carnea noastră, ne făceam cruce cu limba în cerul gurii și ne rugam: Doamne ajută-mă să nu ajung un ticălos! Ei voiau să omoare Legiunea, uicigând în noi pe Christos. Așa s'au topit toate frecurile dintre noi și Legiunea a fost unitară, frumoasă, pură prin noi, în orice moment al luptelor din Tard. Lumea românească a fost permanent cu noi!

Să nu credeți însă că în Tara ar fi cineva de acord cu învâlbirea de aici. Ce-ați făcut în acești aproape 40 de ani, în țară? Mai bine nu ai fi scris nimic. Cu folosesc ce ați scris în atâtea foi? Tării nu, și nici Legiunii. Uite nene Petrică, mă adus cineva așeară un nelegionar — "Carpații" și "Tara și exilul"! E cu totul altă finută.

Fără frajă, așa cum sunt Români când sunt porniți pe o treabă. Se leagă doar de Pr. Boldeanu... deli!, ce să mai spun eu? Văți am grăbit cu dl Penescu. Nu-l cunoașteți. Eu am stat în câteva rânduri cu acesta în celulă. La interne. La Uranus, areștul MAI! El cunosce bine. Acolo, omul este așa cum îl este firea. Fără zoroane. Fără cravată, fără guler tare, cum este în fond, nu cum vrea să apară. Îl plăcea să ne pămăiască sufletele. "Camarade, nu fii trist — Garda merge înainte — cu Partidul comunist!". Ca și când noi aveam miniștri în guvernul comunist, Mihai Ralea, Geamănu, Roșianu, ambasadorii și miniștri adunați la interne erau național-lărăniști. Ultimii doi au participat la punerea la punct a planului reăducării din Pitești și celelalte închisori. Ei scosseră pe Gheorghiu-Dej din lagărul dela Târgu Jiu. Geamănu era șef al organizației țărăniște din Gori, iar Roșianu dela Dolj, iar Ralea în birourile politice național-țărăniște. Justinian Marina la Vâlcea, Cumpănașu, ajuns general de securitate la Craiova orăș. Mai erau la Aiud, în anul 1960, circa 11.000 de legionari. Plus 4.000 mutați la Gherla. Aiudul făcuse dormitoare și în fabrică. Toate aceste jertfe pe care le dădea Mișcarea, erau socotite de "istorici", ca normale: Voi sunteți Legionarii! Dl Penescu, interesat de ziua de mâine, vorbea cu mine și pleca la alții, spunându-le: "Pericolul numărul unui pentru noi, mâine, nu cum comunistii. Sunt Legionarii. Aceștia sunt mulți, dinamici, și mai toți, intelectuali și tineri". Oamenii imi spuneau. Imi vorbeau cu neîncredere, ca toți cei din închisori. Nici un țărănișt din închisoare nu-i vorbea decât strângând din dinți, ca să nu-l injurie. Din cauza uritei poziții față de Maniu la proces, nu era agreat de nimeni.

Nene Petrică, văd că vă preocupă o problemă: de ani și ani, "Vatra" vă pune în lumină gândurile. Cutare sau cutare legionar-fie el chiar comandant, ar fi avut unele legături cu o doamnă! Dai Știu eu? Știu că este cinstit ca să nu arunce înțelul cu piatra cel ce face la fel. Eu sunt cinstit, nene Petrică, nu ați arunca nici primul, nici ultimul. Dvoastră însă, toți care ați fost mâncați de viermii urii, nu ați înțeles că nu lovești un legionar, ci pămătuși Mișcarea? Și asta ați făcut-o ani și ani de zile. Pândă când? Nu am văzut că v'a preocupat Legiunea și drumul ei, ci ați pornit la vândătoare de greșeli. Decând Legionarii au ajuns "călăi la diavol"?

Într-o noapte, satul Rubia, al D.O.-ișilor veniți din închisori, a fost înconjurat de bataitoane de securitate. Au fost ridicați toți Legionarii. Toți Toți! Soțiile lor veniseră să-și ducă viața în D.O., alături de soții lor. Când au fost ridicați aceștia, ele au rămas plângând, Norocul lor a fost... dl Penescu. Le-a mângâiat pe rând, pe toate! Dădea și nume. Spunea cum aveau picioarele și cum... Nu-mi spunea direct, dar știa că aud și că-mi pare rău. O spunea pentru că știa că mă doare. Pentru dl Penescu era o laudă.

Nu l-am pălmuit atunci, dar acum poate primi o palmă năpraznică, peste buza obraznică!

În nici un caz el nu poate dirija eforturile Românilor din exil. Eu nu mă consider un ezilat. Am venit din Târd, din pândă în pândă, gata de luptă cu orice înviu-om și gata de luptă am rămas. Pentru Târd și Legiunea, din creștet până jos, sunt în stare să despic pe unul cu o singură lovitură. Gladiul meu e greu, și fulgeră. Nu pot renunța, pe cât se vede, aici! Am rămas o subdăltăciune, cum m'ai cunoscut. Dvoastră spuneți că în 1938 ați vorbit cu Costică Stănescu și cu alții, că ar fi nevoie de 100 de topoare, ca să fie scurtați cu un cap, Carol "chiorul" și toți alii, când sunt strânsi în parlament. Nu v'am judecat atunci pentru o faptă necreștinească. Era revolta noastră a tuturor față de nedreptățile ce se făcea Căpitănelui înlemnit și Legionarilor, și toți Legionarii căpătuți prin închisori, din 1938-1939 până în Iunie 1940, când eu am plecat din închisoare, au gândit la fel. Băncă spuse: "Și să faceți să urle mai camarazi, să urle patru vecuri în istoria Neamului, rădănuirea noastră!". Și Dvoastră vă aminteați mereu de asta. Cum de astăzi, cei ce am gândit și voiam să făptuim atâtea, îndurăm pe cei ce au gândit ca noi atunci și au făptuit ceea ce noi însine, doream să făptuim? Tot ce s'a făcut atunci, oricare dintre noi am fi făcut, dacă ne-ar fi stat la îndemână! Deci să nu mai judecăm pe alții. Dvoastră spuneți că și Căpitănel a greșit, pentru că stătea numai cu Biblia în brațe, la Jilava. Ori Legiunea este luptătoare:

"Din un semn din închisoare
Din Jilava fără soare
Te-am auzi miloane
Căpitane, Căpitane
Și în ceasul sfânt jurăm
Că de moarte, gata stăm
Așteptăm numai poruncă
Să pornim din munți, din luncă!"

Era cântecul cel mai cântat atunci în închisoare. Dacă noi voiam să făptuim atâtea, de ce să înjurăm și să facem vinoași pe cei ce au făcut ce doream noi? Nu cred că astăzi sunt mai înțelepți ca atunci, Legionarii. Dar un duș satanic, de nimicire a frumosului avânt Românesc s'a abătut peste atâtea suflete! În Târd nu s'a întâmplat așa ceva.

Nene Petrică, eu nu am pe cineva în deosebi mai drag, aici. Iubesc pe Legionari și Legiunea și mult pe Isus. Îi doresc încredințată printre noi. Să alunge duhurile rele! Noi avem nevoie de unitate. Târa, și Legionarii și nelegionarii, atât vrea de la cei de aici. Legionarii trebuie să înțeleagă asta. O dată ciobănească, necuvântătoare, fără doctorate, dar să ne închinăm la ea, să știm că reprezintă unitatea legionară. Așa să fim uniți. Nu mă interesează cine este sus, că este sau nu capabil de fapte mari. Să nu spună nimic, nimic! Noi vom merge înainte, și nu am greșit, pentru că am fi uniți, și nu suntem copii.

Trimis pe front, fără graț, fără decorații, supravegheat tot timpul. Nu puteam să plec decât însoțit de un ofițer, sau în cadrul unui pluton, cu 22 de ani de închisoare numai sub comuniști, sunt convins că eu și dăstră și toți ceilalți care până acum v'ați învârbat, am trece și prin lăd și am ieși biruitori. De această unitate este nevoie. Sunt convins că vă dați seama rațional, dar patina omenească, nimic-mă din om, nu vă lasă. Nu a greșit nimeni, nimeni, în trecut, greșit acum. Eram la Cernicovo, pe front, când am primit o scrisoare de la Domnița și Nati-Joita Cioacăru. Îmi scriau amândouă cam același lucru: "... voi mariți acolo iar foștii politicieni vor să distrugă lupta noastră, să sfărâme frontul armatei noastre, biruitoare până acum". Atâtea încredere aveau în noi cele mai mari și mai pure, adevărate Doamne ale Tării, și noi nu ne-am dăruit joc de încrederea lor. Foarte mult doreau toate să vadă România triumfând. Cine sabota efortul frontului? Știti!

La Tebea se întălisseră comuniștii, socialistii, Petru Groza și naționalfărăniștii și făcuseră legăminte pentru a zădărnici eforturile ce făcea armata ce până atunci era biruitoare. De la fărăniști au fost Maniu, Penescu, Lazăr și alții mai mici. Așa spunea di Penescu!

Nu ne legasem noi, nene Petrică din închisoare ca să nu lăsam să mai ajungă sus nici un necinstit sufletec! Nu vorbesc de unele greșeli, inerente omului, dar Penescu nu greșea, ci făptuia o trădare. Întreaga noastră armată plângea când a auzit de acea trădare. Să fi fost în Târd, să fi văzut ce a semnat 23 August 1944, pentru armată!

Și iată ce am făptuit noi Legionarii! Cea mai mare cruciadă pe care a putut s'o facă un popor. De la 13 la 14 ani, băieți și fete, bărbăți și femei bătrâni până la 85 de ani, am intrat de bună voie în luptă. N'au putut comuniștii omori dintre noi, căci am fi fost în stare să murim pentru credința noastră. Și aceste fițe și fiți ai Neamului, au intrat de bună voie în luptă, chiar dacă N. Pătrașcu nu

ne-ar fi spus o vorbă, noi toți, tot așa am fi făcut. Era Neamul tot, vili și morți, într-o singură voință! Nic. Pătrașcu a condus cuminte, dăru, plin de credință Legiunea în Târd. Au fost și câțiva care mai lătrau pe delături, dar în închisoare au amuțit. Di Arăduțu să știe că lui N. Pătrașcu nu l-au dat comuniștii nici o vildă la sosea, și nici nu a dat Mișcarea pe mâna comuniștilor. A dormit cu mine lângă Piața Regina Maria, pe Gramoni, cu mine și cu Jurubău pe Isvor, într-o cameră rămasă întreaga după bombardament. Alături de noi, la circa 10 metri avea și domnița una tot ca a noastră. Cum nu-i îngheță sângele în vine, să rămână steli, unuia care poate să acuze pe N. Pătrașcu de necinste? Nici cu mintea nu poate cuprinde viața de luptă și jertfă, trecând prin cele mai mari suferințe, așa cum N. Pătrașcu a avut-o? Tot ce am văzut în "Amin-tiri"—Arăduțu și "Mileni"—Calciu, sunt infamii. Mă mir că dăstră puleți merge alături de asemenea oameni! Nic. Pătrașcu, în declarația de desolidarizare, cerută de împrejurările speciale din Aiud 1964, nu a aruncat cu noroi în Căpităni, în Legiune și nici în trecutul său de legionar. Singurii care au făcut-o într'un mod urit, rușinos, au fost Dumitrescu—Borsa și Voien. Au mai fost și alții, dar mai cu deosebire. Apoi să știe și di Arăduțu și toți Arăduții din acest exil, că înainte de a veni Stoicănescu în Târd, noi eram în luptă. Alături de noi era Di Comandant al Bunei Vestiri Radu Mironovici și oricât au încercat alții să-l rupă, să sfășie prin el Mișcarea, el a rămas cuminte, pe drumul cel bun.

Iată un crâmpel din viața noastră de închisoare. Un pas din marelă drum de luptă legionară. Eram la camera 4 spital, la Pitești. Eu terminasem de brațat cu feși dintr-o cămasă ruptă, pe Pop Cornel, mort mai târziu. Amândouă feșile erau căzute, era carne vie peste care ciomeglele cădeau zilnic, și mult puroi. Voicu Andreescu, pe care știu că-l cunoașteți, nu mai avea mușchii laterali de la șold la genunchi. Au căzut toți pe ciomege. N. C., unul dintre cei mai dragi mie, își băga în orbită ochiul scos scos dintr-o lovitură. Ochiiu drept, îl apăsa încet cu degetele, iar cu ochiul stâng parcă îmi zămbea. De pe jos se dintre cei mai dragi mie, își băga în orbită ochiul toare" și "școala puilor de urs", bătuți la tâlpi ca să știe iuca. Mi-e tare greu să scriu prin câte am trecut și despre tot ce am vădit! Voi scrie însă.

V'am scris ceva, destul de puțin, despre di Nicolae Penescu. Am scris pentru că ar fi păcat de tot ce-a suferit Târa noastră, să se mai ridice sus peste suferințele ei, asemenea oameni. Târa este sătulă de ei. Eu sunt sătul până peste cap de câte văd și aud în aceste două luni. Cu necinstea celor de sus, am ajuns unde am ajuns. Târa nu are nevoie de ei. Cred că mă înțelepesc. Nu vă spun eu toate astea ci Târa. Legionarii din Târd, acela care au fost frânți pe roata atător neputințe omenești. Aceasta va fi singura mea manifestare politică, căd votu fi în acest Occident. Incolo, eu nu am decât o religie; sunt robul unei credințe și depin stăpânit de ea. O voi știu până la ultima mea picătură de putere.

Alfel nici eu nu merit să mai calc pământul Tării. Despre aceste doruri și amori v'am scris și mai înainte, revin pentru că mi-e suferit prea puțin și nu mai pot.

Iată acum crâmpelul aceia de viață din închisoare. Este adus în cameră un student tânăr. Părea un copil: Nița Cornel din Corni-Cămpulung Bucovina. Turcanu îl prinde de gât și-l învârtă prin cameră cu fața spre pricul nostru? Îi vede? Nu sunt morți nici unul. Dar până mâine nu garantez pentru nimeni. Ia spune tu, ce crezi? Și îl strângea tot mai tare de gât. Pe la colțurile gurii îi curgea salivă cu sânge, ochii tesaui din orbire, erau tot mai mari, tot mai mari! Fața, la început gâlbăvită, acum era albă, albă ca varul. S'a lăsat moale, jos. După puțin, s'a ridicat singur. Ochii căutau la noi, parcă ar fi vrut să vadă ce taină este în mușenia noastră. Noi eram umflați la față. Capul tot era umflat oribil. Trebuia să desjaceam pleoapele cu degetul ca să vedem pe cineva. În "sarja" curelelor capul se umfla, arde pe os și uria în urechi și în cutia cranială, ceea, ca niște mari căderi de apă. Șarja a durat ca tot chinul trupului lui de zile și de două-trei ori pe zi. Nița Cornel nu trecuse prin asta și-mi părea atât de frumos acum, cu ochii mari, dar nu de spaimă. Parcă se bucura că ne vede. Era atâtea lumină în ochii lui!

Vasile Puscasu și Ghiță Rosca l-au luat atunci, l-au legat cu mâinile la spate și l-au băgat un par între mâini, ridicându-l în sus. Ligamentele umărului s'au rupt iar trupul atârna acum de niște brațe streine parcă. Fur și Steyer, doi evrei care spuneau că au trecut prin Auschwitz, au început să-l bată în stomac. Împreunău mâinile și formau un pumn mai mare, mai greu, și așteau pe rând. Suna ceva surd, cum poate geme pământul în măruntale. El- celdoi-loveau, loveau. Au dat hainele jos și loveau mereu. S'a auzit ca o sfâșiere ușoară. Capul a căzut pe plect, cu ochii închiși. S'a umflat aproape imediat. A fost pus într-o pătură și scos afară. "Un legionar mai puțin".

Aceasta am tot auzit-o, de când am fost dus la securitate. Și aveam s'o aud mereu 16 ani, 22 de ani cu același plâdere diabolică spusă!

Fiind la "Uranus", arestul MAI, am avut vecini de celulă doi, în lanțuri. Erau pași bolnavi, slăbiți, ca de oameni bătrâni, bătrâni. Mă întrebam ce au putut face acești oameni care deabia — și târâsc lanțurile, lanțurile noastre urlau pe coridoare. Acestea, ale lor, se tânguiau trist, stins. Am aflat că cei doi erau Radu Gîr și Scaroba. Amândoi condamnați la moarte în procesul cu Dr. Aurel Manu. Am aflat deabia târziu, în arcă, că le-a fost comutată pedeapsa. Stătuseră aproape un an în lanțuri, așteptând moartea!

În Iunie 1964, fiind și eu scos din zăcă să văd cum pleacă un lot mai mare din secție și celular, au venit la mine trei prieteni. Numele lor nu-l dau decât așa F. O., G. G., G. V. După ce m'au povăit să cedez, că nu are rost, nu vom mai putea rezista cu alimentația din zăcă și cu regimul absurd de rău, mi-au primit răspunsul, strângându-mă în brațe: "Măi frațior, lăsați-mă, că pot să greșesc și singur!" Ei au plecat în seara aceea. Mi-au spus cum a plecat Radu Gîr. Au fost aduși în club circa 80 de seși legionari. A fost adus de subseurii Radu Gîr de către un ofițer. Căciun, colonelul, a spus să se lăcă linite. "Gîr pleacă dintre noi". Radu Gîr a plâns tot timpul cât a durat cetirea declarației lui de desolidarizare de trecutul său legionar, circa 40 de minute. La sfârșit a spus: "Camarazi vedeți, eu nu mai pot. Plec acasă. Dacă crede cineva că mai merit să-mi învinăț mână, să vină să-mi iau rămas bun, ca de la toți!" S'a dus île Stângă, di Mironovici și alți trei. Așa a plecat Radu Gîr!

Nene Petrică, Pătrașcu a fost găsit mort, cu ambele mâini pline de sânge — venele erau tălate și spânzurate de fereastră. Familia lui — fusese aranjat de securitate să nu fie acasă —, După două luni a murit și colonelul Dumitrescu, cel care-l anchetase, și care-aceia că l-a găsit mort. Lumea din Sibiu spune că a fost un asasinat. Securitatea spune: o sinucidere! Eu privind moartea colonelului Dumitrescu, zic că așa s'a întâmplat totdeauna la comuniști: mor făptuitorii cei mici, pentru a rămâne paritidul cu fața curată!

Văd însă că di Arăduțu, în "Amin-tiri", știe mai mult decât mine, care am trăit alături de N. Pătrașcu în acești 4 ani. Când minciună începe în acest "cap de arăduț", nu cred că mai începe în mulți. Și cădă urli! Ce-a cădă acest om în Mișcare? Mișcarea a fost o oamenilor curați în credință și faptă. Cred că puteau greși ca oameni, dar "a greși" cu judecată, e ceva satanic. Cum de mai sunt așa oameni, printre noi?

Nene Petrică, eu v'am scris dăstră pentru că vă cunosc. Știu că nu vă place ce v'am scris. Celți de mai multe ori și vă rog să publicați în "Vatra", scrisoarea mea. Să știe toți că așa gândește Târa. Și Târa vă cunoaște pe toți, pe toți! Știe faptele fidele. Am numai două luni decând am venit și să credeți că eu cunosc cetace este în Târd, că eu nu am dormit. Căpitănel, în prefața la volumul doi (?) "Pentru Legionari", scrie: "Adu-ți aminte Moța, câte nopți nedormite, câtă joare n'am răbdat, tremurându-ne inimile, cu gândul la diata noastră Târd! Au pus să mă împuste. Eu simt însă că nu mi-a venit ceasul ca să mor. Încă dacă ar trage cu mitraliera în mine, nu aș muri, glorioasă s'ar opri pe teod!"

Prefața aceasta, am găsit-o la o mânăstire în Otlenia, după de Nicoleta, la stăreție. Măa fost dat originalul. Încheie prefața așa: "Mă văd înmormântat. Măinile cruce pe piept, îngropat în țărina Tării mele, care mă primește cu prietenia ei neapusă!"

"Te voi urma și-n fundul gropii, Moțal!"
Foate va înțelege cineva, ceva, din toate acestea.
Te voi urma și-n fundul gropii, Căpitane!
Trăiasă Legiunea și Căpitănel!

ION PIN



DEMASCAREA

de G. DUMITRESCU*

Plantele și-au făcut plimbarea, fără să mai albă ochii pe noi, iar ceilalți din echipa de teroare au stat de vorbă, preocupăți parcă de alte probleme, decât de chinuarea noastră.

E prima seară, până acum, când suntem lăsați în pace, fiecare cu gândurile lui!

—Am să vă spun câteva cuvinte.

Cinci și cinci de capete, plecate, demădăndulte, se întorc spre ei; unora, chiar li se întâpărește pe fețe speranță.

Se uită cu toată atenția la noi și continuă:
—Vă găsiți aici de cinci zile. V'ați întrebat, desigur, de ce sunteți bătuți, de ce sunteți obligați să nu vă mișcați pe principi, să vă culcați numai pe o răună sau să nu vorbiți.

Ca să înțelegeți ce se petrece cu voi, e bine să știți, mai întâi, cine sunteți eu și care mi-e țelul în viață. Mă numesc Eugen Turcanu; am studiat Dreptul la Iași. Sunt condamnat la șapte ani închisoare pentru nedreptăți. Pe deasupra am primit-o fiindcă știam de activitatea legionară a unor cunoscuți, unii din ei chiar prieteni și nu l-am dat pe mâna organelor de securitate. În trecut, fusesem și eu legionar.

În 1944 m'am înscris în Uniunea Tineretului Comunist. Am avut acolo activitate rodnică; am fost times ca șef al unei brigazi de comuniști la Sofia, în 1945, unde am rămas profund impresionat de credința în comunism și hotărârea de luptă a acestor tineri în vederea fărâșirii unei vieți fericite, pentru toți oamenii.

În Bulgaria, credeam că rușesem cu trecutul meu de fascist înrăit, de dușman al poporului și al clasei muncitoare.

Mă înșelasem însă! În mine zăceau încă sentimente care mă împedează să-l denunț pe cel care conspira împotriva clasei muncitoare, de care eu mă simțeam totuși legat. Nu l-am denunțat, fiindcă-mi erau prieteni...

Așa am ajuns în închisoare. Și nu-mi pare rău deloc! Aici, mi-am dat seama că sunt ros în interiorul meu, de un putregai al unui trecut urt și al unei educații criminale. Era acest putregai care mă ținea în loc să-l denunț prietenii. Și m'am hotărât să-l scot. Nu e o treabă ușoară să te cureți de tot ce e rău în tine. Dar am reușit.

Administrația închisorii m'a ajutat, punându-mi la dispoziție lucrări în acest domeniu, pentru care îl voi rămâne recunoscător toată viața. Asta s'a întâmplat în închisoarea Suceava, în 1948.

După ce am reușit să-mi curăț interiorul de toată măr-dăria educației burghezo-capitaliste, primită în școală, în universitate, la biserică, mi-am propus ca cel suprem în viață să aduc și pe alții pe calea cea bună.

M'am adresat directiei închisorii, arătându-i în mod sincer ceea ce vreau. Am fost înțeles, apoi ajutat și sfătuit. Am înțeles că nu am nimic împotriva aducerii deținuturilor la o viață sănătoasă, curățită trupurilor lor de putregaiul care le pervertește conștiințele. Am pornit la treabă. Alături de mine a venit un prieten. Îl chiamă Alexandru Bogdanovici. După câteva luni de zile însă, mi-am dat seama că prietenul meu e un criminal. Se atasează acestei acțiuni de curățire a trupului cu gânduri ascunse; pentru el, reeducarea prin convingere, de care mi se vorbea, era numai mijlocul de a scăpa din închisoare. L'am demascat!

E acolo de prici. Uitați-vă la el.

Își întinde mână spre pricul de vis-à-vis de mine. Îi privește apoi lung, cu o dușmănie țesută din ochi, care face să-mi dea un fior.

E un om înalt, cel puțin așa mi se pare cum șade turcește. Capul și-l ține în piept, privirea fixată pe crâmpelul de prici dintre picioare. Are o ușoară tremurătură a corpului, constantă și înspăimântătoare. Pare un om căzut într-o resemnare totală și care-și așteaptă irevocabil condamnarea.

Eugen Turcanu face câțiva pași în direcția pricului unde tremură Bogdanovici. După câteva secunde lungi, nesfârșite le lungi, cu voce amenințătoare, spune:

—De mâinile mele ai să mori, banditu!

Fac un efort pentru a-mi stăpâni tremuratură violent al corpului.

În cameră e tăcere mormântală. Din mijlocul tavanului, becul electric lasă o lumină palidă peste cinci și cinci de fețe schimonosite de spectrul morții. Doar pași rari și apăsați ai gardianului pe elementul culcării amintesc că viața continuă dincolo de ușă după norme diferite de ale

noastre. E paza nemiloasă a acestui purgatoriu și totodată dovada peremtorie că degeneratul nu e decât executantul unui plan demonic.

—Aici, continuă Turcanu, vă veți face DEMASCAREA exterioară; asta înseamnă că va trebui să punciți tot ce știți despre voi și despre alții — toate faptele voastre sau ale altora, care au fost dușmănoase clasei muncitoare. Dar, absolut toți! Veți da declarații scrise, care vor începe cu următoarele cuvinte: eu, subsemnatul bandit... declar...

Demascarea exterioară va fi urmată mai târziu de DEMASCAREA interioară; asta înseamnă că vă veți face o autobiografie, verbal, în fața celorlalți din camera sau celula unde vă veți găsi. Vă veți scormoni trecutul, începând dela cea mai fragedă vârstă. Va trebui să lepădați tot ce-a fost criminal în voi. Și numai după ce veți fi curați, clasa muncitoare vă va da dreptul să vă însușiți doctrina marxistă.

E o treabă grea, care ar putea dura ani de zile... Rămân năuc. Nu știu ce să gândesc. Reușesc totuși să fac o primă remarcă: el, Turcanu, unde și-a făcut demascările de care vorbește și în fața cui s'a lepădat de tot ce a fost criminal în el? Din câte am înțeles, reiese că curățirea de petegale, de care vorbește, pentru el a durat câteva săptămâni, cel mult două — trei luni de zile. Pentru noi, trebuie să dureze însă ani... după care, de aici, nu poți leși decât nebun.

Cum să-l calific pe cei care au născocit acest plan demonic dat pe seama clasei muncitoare? Ei înșiși nu sunt altceva decât demoni...

Turcanu face câțiva pași rari, apăsați. Pe fața lui nu se profilează nici o umbră că s'ar îndoi cumva de născocita demascărilor de care a vorbit. E parcă îndepătată de el este cel căruia, după terminarea acestei experiențe, i se va da mână liberă să organizeze tot cuprinsul țării pentru reducerea oamenilor. Are parcă aerul să spună: eu sunt creatorul omului marxist...

Dar iată, că brusc, întinde mâna către unul, la vreo cinci metri în dreapta mea. I se adresează pe un ton de superioritate:

— Tu, măi băta, în tunică militară, ce fel de ofițer ai fost?

— Sunt student la medicină în anul patru, la Institutul Medico-Militar, răspunde scurt cel întebat.

Cuvintele au fost rostite de un om care se arată sigur pe el.

Turcanu are o ușoară încruntătură a sprâncelor, după care, cu același aer de superioritate:

— Și ce crime ai comis împotriva clasei muncitoare de te găsești aici?

Cu aceeași siguranță, medicinistul militar răspunde:

— Tot ce-am făcut a fost lămurit la proces.

Răspunsul îmi dă un fior, fiindcă fața lui Turcanu se congestionează, privirea parcă îi varsă foc, trupul îi tremură.

Îl privesc cu emoție. Cred că n'am văzut în viața mea o față atât de fioroasă ca cea pe care o are el acum!

Se repede, mai mult se aruncă, asupra medicinistului militar. Ca la comandă, Pușcașu, Steiner, Gherman și Pătrășcanu, sunt în spatele lui. Turcanu îl trage de gulerul hainei până în mijlocul camerei. E de statură mijlocie blond, cu trăsăturile feței regulate.

E culcat pe podea; degeneratul îi înfașcă gâtul în mâini, îl izbește capul de ciment. Cinci-sase lovituri. Se lasă cu toată greutatea pe gâtul victimei; îl strângulează. Medicinistul hortică, se zbate în strânsorarea mâinilor lui Turcanu. Îl ține așa mult (noțiunea timpului n'o mai am).

După un timp fi dă drumul din strân-oare; apoi îl trage în sus. Steiner și Gherman îi țin de mâini. Turcanu îl palmuiește — palme care îi succed gâtul brutal, nemilos, batjocoritor.

Apoi, degeneratul urlă:

— Desbrăcați-l la piele.

I se scoate tunica, cămașa, pantalonii, pantofii și ciorapii.

Șase din echipa de bătași se alinaază la o distanță de circa un metru unul de altul. În fața lor, la doi metri, alți șase.

Medicinistul e legat la gură cu un prosop înodată strâns la cefă. Turcanu îl împinge apoi pe culoarul format de cei doi-prezece bătași. Un culoar al disperării, al groazei; o văd în ochii holbați ai medicinistului militar, deasupra prosopului albastru, murdar.

Loviturile încep din ambele părți. Închid ochii. Instinctiv, îmi fac semnul crucii pe cerul gurii. Parcă totul se învârtete cu mine. Am impresia ca viața se oprește aici. Inima îmi bate de mai sufocă.

Demascările încep pe acest culoar, pe acest drum al Golgotiei.

Victima îndură durerile de pe urma loviturilor de băta și ale cataramelor dela curele cu o rabdare care mă impresionează. Răbdă năbușit în prosop! După un timp, pe spinare și pe picioare, pielea-i e ruptă. Sângele se prelinge pe picioare în jos. Cimentul e roșu...

La un semn al lui Turcanu, loviturile încetează.

În afară de horcălul năbușit al medicinistului, de zvăcnirile spasmodice ale mușchilor, în camera 4 Spital e o liniște și o nemiscare totală — o scenă a unei deznădăjduiri de infern, de apocalipse...

E lăsat așa, cinci-sase minute. Apoi, i se pune cămașa și e târlit la locul lui.

Imediat după aceasta, ni se dă ordin să ne culcăm. Sunt frânt de oboseală, dar nu pot să dorm și nici nu vreau. Să prelungesc așa sosirea zilei de mâine...

Colaborarea dintre Turcanu și inițiatorii acestei acțiuni de dezumanizare, mă înspăimântă. E batjocoră față de ființa umană și răsunare în aceleasi timp, față de adversari. Nu încapе înădălbă, că bătașii au fost la rândul lor terorizați până la un nivel care depășește puterea de suferință a omului — bătaia care a avut loc aici e dovada necontestată a acestei terorizări — ca apoi să fie aduși în situația de a teroriza la rândul lor pe alții.

Ar fi putut-o face el, comuniștii, dar atunci suferința ar fi fost numai fizică. El au nevoie, după cum se vede, de o suferință de ordin moral, care să ducă la distrugerea sufletului, la crearea omului fără suflet. Este cea mai diabolică tentativă de deformare a ființei umane așa cum a fost creată de Dumnezeu!

Creștinii au fost sfășiați în Roma Imperială de fiare sălbatice; de fiare, dar și de oameni! Gladiatorii s'au omorât între ei, dar și s'a dat cel puțin posibilitatea să se lupte! Noi, cei cincișeci și cinci din această cameră nu-i putem împiedica sub nicio formă pe bătași, deținută ca și noi, la realizarea planului diabolic la care, de voie sau de nevoie, s'au angajat: nu-i putem scoate din rădăcina lor care ne copleșeste de durere. No-i putem face, fiindcă ne țin în loc gloantele gardienilor de pe culoar. Și după cum el, mercenarii de după ușă, sunt gata să ne ucidă, în aceeași măsură, noi, stăpânii de instinctul de conservare, vrem să trăim. Pușcașu, Gherman, Steiner, Pătrășcanu — poate chiar Turcanu — sunt ființe dezumanizate, roboți creați de o forță, care se găsește undeva în Comitetul Central al Partidului Comunist, sau la Moscova. De aici înaltele mi se profilează o luptă, care va dura mult, poate ani, după spusele lui Turcanu; va trebui să nu-mi pierd sufletul...

Târziu, cad prădă somnului...

Mă trezesc brusc, buimăcit. Trebuie să fie în miez de noapte. În fața mea am un spectacol dar parcă de nebuni. Turcanu lovește cu băta în trupurile încovalitate ale câtorva, la vreo patru-cinci metri în dreapta mea. Cei alții bătași. În jurul lui, se isbeșc unul de altul, de parcă ar face un joc stupid.

Îl aud pe Turcanu zberlind:

— Bine mă, criminalilor, de ce n'ați dat alarma că și-a tăiat vinele?

Cuvintele îmi pătrund oribil în urechi, fac să-mi palpite inima.

Reușesc să-mi adun gândurile. Unul dintre noi a ales moartea în locul demascărilor. Turcanu... mâinile incurcinate la piept, privirea atîntită pe cadavru, mișcări spasmodice la gură, articulează rar trei cuvinte.

Cum îl chiamă?

Unul din plantoane, cu buzele tremurând, mai mult se bâlbăie:

— Șerban Gheorghe.

Fără să mai pună vreo întrebare, calm, Turcanu trage cadavruul de pe piciul pătat de sânge. E ajutat de câțiva bătași să-l ducă până la ușă. Bate'n geam. După câteva minute de lungă așteptare, ușa se deschide și în prag apar doi gardieni. Șerban Gheorghe dispăre pentru totdeauna!

Cât de repede poți pune capăt demascărilor! Dar cât de sfâșietoare trebuie să fie clipa când mâna deținutului trecut în altă lume, va afla în ce fel și-a pierdut fiul!

Ochii mi se împăienjenesc. Coșmaruri îmi desvăluie un drum obșcur, lung, greu, la capătul căruia așteaptă moartea.

Mă simt copleșit de demoni al răului!

În jurul meu — fețe obosite de chin, priviri pierdute în aceeași deznădejde care mă încearcă și pe mine!

Nici unul nu mă e cel de acum cinci zile, fiindcă fiecare își dă seama, în acest moment, că urletele ajușe până la subsoal au fost scoase de oameni care au avut moartea în față.

Ni se dă ordin să ne culcăm. Trebuie însă, să avem mâinile afară din pătură, trasă și aceasta numai până la

mijlocul pieptului. E mărțiță și paza în timpul nopții: trei plantoane, în loc de două.

S'a făcut liniște. Rămân așa, înpenit, fără somn, sub ochii vigilenți ai celor trei roboți...

Mă trezesc sub loviturile roboților. Capul îmi valje de nesomn, durerile din coșul pieptului nu mă lasă deloc iar picioarele îmi sunt mereu anchilozate.

Sunteam scoși la toaletă tot în grupe de câte zece, mereu cu mâinile în sus și păziti de cinci roboți. Cabina WC-ului nu poate fi folosită de aici înainte mai mult de zece secunde. Nu știu ce să fac mai întâi, să arunc câțiva pumni de apă pe ochi, să-mi clătesc puțin gura sau să încerc o fugitivă frecare a mâinilor cu săpunul, acest cub de culoare cafenie care nu vrea să facă spumă.

Demascările exterioare sunt pe sfârșite; au trecut cinci zile de când au început. După scoteala mea, trebuie să mai dea declarații trei sau patru.

În acest timp am avut zile mai liniștite — n'a mai fost nimeni bătu în mod excepțional. Bătăla generală a avut însă loc în fiecare zi. E mai mult un fel de batjocoră, care se deslănțea la aceeași oră, cam între trei și patru. A fost introdusă în program, de sigur, pentru torturarea nervilor.

Căția dintre noi sunt bolnavi — au diaree. Printr'o ridicare de mână, se arată (nu o voce să se vorbească) că trebuie neapărat să se folosească tincta.

E o scenă oribilă! Omul se așază pe acest WC improvizat, sub privirile scrutoare a șapte-opt roboți. Își strânge dinții și-și schimonosește fața de durerea venită dela stomac. E stingerit peste măsură, că ceea ce a fost făcut fără martori acum a devenit obiect de spectacol pentru galezci și cinci de oameni! În ochi i se cîstește sfiala de care e cuprins în această situație penibilă și totodată privirea îi revărsă implorare — să fie înlepe de ceilalți, sau poate să i se respecte acest mic drept personal.

Unul din paznici se arată revoltat! Terorizatul, i se reproșează că strică aerul în cameră și că ceilalți sunt obligați să asiste la această scenă. Primește calificative, atribuie omului care nu respectă buna cuvință: e nesimțit, și-a pierdut calitățile specifice omului, e pe o treaptă inferioară animalului.

Cel terorizat se arată că și cum ar accepta toate aceste judecăți ca definitive, ca și cum ar admite superioritatea celor care îl înconjoară!

Apoi, e luat la palme și scuipat în ochi. Cu pantalonii târâși, într'o remanță totală, se îndreaptă cu pași mici spre locul lui, unde-și la poziția obligatorie.

Pe măsură ce timpul trece, îmi dau din ce în ce mai bine seama că suntem supuși unui program, care să ducă cât mai repede la ruperea echilibrului nostru sufletesc. Ce minte diabolică o fi găsit această cale de slupire a sufletelor!

Oamenii din fața mea, terorizii, sunt astfel de ființe! Când Turcanu dă semn de începere a bății generale, sar toți, ca și cum ar fi atrași de o forță invizibilă. Câteodată, am impresia că terorizii acționează asemănător câinilor dresați pentru urmărire vânatului! Mă întreb însă, cât timp să fi durat dresarea, animalizarea acestor oameni? Ca să se ajungă la stadiul în care se găsesc, nu e o operație de o săptămână sau două, — și care n'ar fi putut fi lipsită nici de cruzime.

Decamdată, ceea ce se întâmplă cu noi îmi apare ca un coșmar — e ca o piază grea ce-mi atârna de gât, care ar putea să mă ducă la înec. Nu-mi rămâne decât credința în Dumnezeu și în libertate. Și nu trebuie să mă abat dela această credință.

În orice caz, situația de aici îmi dă mult de gândit, și mă antrenează în tot felul de dificultăți pe care le întrevăd că vor surveni.

În primul rând mă întreb, cât va dura această teroară care se arată în fața ei de început. Turcanu n'a spus că ar putea să țină chiar ani! E groaznic! Și-mi spun că e mai bine să dau uitării acest drum nesfârșit de lung. Fîindcă e un drum care, așa cum a început, nu poate fi străbătut până la capăt!

În al doilea rând mă chinuște mereu gândul, cine să fie inițiatorii acestei metode de distrugere a omului și cine o dirijează aici, în penitenciar?

În această ordine de idei, scena din curtea Redutului dela Jilava — vizita delegației guvernamentale — îmi apare mereu în fața ochilor. Acolo trebuie căutați inițiatorii!

Îi văd așa, nebulos, pe Nikolski — fața nu l-am putut-o distinge — acest comisar sovietic care fixează ordinea comunisă pe teritoriul României. Nu știu de ce, dar mi

apare prototipul celui comisar politic sovietic, cap mare, păr blond, ochi de un verde murdar și nasul cărn. O văd apoi pe Ana Pauker, Ministrul de Externe al Republicii Populare Române. Îmi apare așa cum am văzut-o în carne și oase, în curtea Redutului, dela o distanță de treizeci — patruzeci de metri. Plină la corp, sânil — două uree secl. pântecoasă, cu pielea albă-gălbue, părul tuns băfește, să-i acopere urechile, sau poate numai una.

Că ar avea numai o ureche, cine știe, o i răutate din partea vreau ofiter român, căzut prizonier în Uniunea Sovietică... Ana Pauker își avea vila în apropiere de lagăr. Acolo își fixase sediul, unde avea misiunea să formeze o divizie care să fie aduși în România după "eliberare", cu idei noi, "progresiste".

Îmi amintesc de cele povestite de un fost prizonier: Ana Pauker vizitează zilnic lagărul de prizonieri... Agența sovietică își fixează privirea pe unul mai chipes. Așa a căzut norocul pe cel ochit... sau poate, din contră, a dat ghinionul peste el. E o chestiune strict personală.

Fără vreo introducere, îi invită, pur și simplu, la o partidă de șah... În seara asta.

Se joacă cât se joacă și apoi prizonierul e provocat să treacă la satisfacerea poftelor sexuale ale agenței... A doua zi, Ana Pauker ochiește un altul; și așa în fiecare zi până în termen pe toți — și chipesi și nechipesi...

Socot că Nikolski și Ana Pauker sunt cei care au introdus metoda formării omului robot. Au dat-o apoi în seama vreuina sau umora din Comitetul Central al Partidului Comunist, s'o pună în aplicare pe trupurile și sufletele de-ținutului politici.

Mă întreb, în continuare, cine să fie oamenii care ne urmăresc, de afară, prin zgârie-turile de pe geamul vopsit al ușii? Să fi fost lăsată toată operația numai pe seama directorului penitenciarului și a primilor gardieni? Ținând seama însă că comuniștii sunt mereu nelăcrezători în loialitatea subalternilor e puțin probabil că o astfel de operație să fie condusă de comuniști de ocazie. Fîindcă atât directorul penitenciarului, cât și primii gardieni sunt comuniști de după 23 August 1944. Cel opt sute de comuniști din ilegalitate au cu totul alte funcții în noul stat român. Nu se mulțumesc cu slujbe de director de penitenciar sau de prim-gardieni!

Trebuie deci să fie unul din cei vechi care supraveghează teroarea...

Toate astea sunt însă simple supoziții. Precis, nu știu nimic, și nici n'aș avea cum să știu. Timpul, poate, le va deslăși...

Decamdată, mă găsesc încercuit pe prețuri, cu bătații în solduri — e un an și jumătate de când dorm pe scânduri; pielea mă mănâncă nemilos — mă pot freca numai în timpul bății generale, cămașa și izmenele de mine sunt nespălate din August — cinci luni de zile — iar durerile pieptului și ale maxilarilor, de pe urma bății din ziua de deschidere a teroarei, îmi îngreunează cu mult viața.

În seara asta, liniștea e totală în camera 4 Spital. Din când în când, tăcerea e ruptă de pași rari, apăsați al lui Turcanu. Se îndreaptă către fereastra din partea de apus a camerei, se oprește și rămâne cu privirea în gol. Apoi, se întoarce în mijlocul camerei, unde lumina lăsată de becul gălbul e ceva mai puternică, descoperindu-i parcă pe fața un gând ascuns. E îngândurat și pare nerăbdător.

Întinerul de afară îmi pare negru, ca al unei nopți cu cer fără stele.

Turcanu rupe tăcerea:

— Treceți la culcare.

Apoi, către plantoane:

— Fiți atenți, să alba toți mâinile bine scoase peste pătură.

Sunt frânt de oboseală de pe urma celor paisprezece-cinsprezece ore de imobilitate, cu privirea atîntită în cimentul camerei. Culcat pe-o rână, cu ochii închiși, cad prădă fîcricii, că mă găsesc acum ferit în parte de privirile plantoanelor. Cel din fața mea are ușoare zvăcniri; e probabil muncit de ce-l va aduce ziua de mâine. În cele șapte zile de când îl am lăngă mine, am reușit de câteva ori, pentru câteva secunde, să-l prind fața, dintr'o fulgerătoare întoarcere a capului. Trebuie să fie în jurul vârstei de 24 de ani — fața prelungă, ochi viol, un nas drept și buze arcuite, îi fixează, la bunul meu plac, partea locului: Oltena.

Cel din spatele meu e rotund la față și cu ochii mereu bănuitori. I-am văzut în privire îngrijorare și totodată îndignare. Pare a fi omul care-și spune: am să le trec pe toate și apoi ve veni ziua, când se va da scoteala de ce se întâmplă aici. Atunci, o să mă cunoașteți într'adevăr cine sunt, îmi zic că e din Vrancea.

Rămân așa, cu gândul la libertate și la judecata care va veni; la pedepsirea criminalilor, care și-au găsit drept preocupare în viață să distrugă omul așa cum a fost creat de Dumnezeu; să-l înlocuască cu un altul care — cel pu-

În după spusele lui Turcanu — să fie omul marxist, crea-
tura marxistă...

Adorm... dar nu pentru mult timp. Mișcări și șoaapte, ce-
mi par bizare, mi-au turburat somnul!

Pe cîmînt, la doi metri de picioarele mele, văd printre
ploapele pe jumătate deschise, capul lui Turcanu. Între
măini se pare că are gâtul unei victime. Lângă el, Pușca-
șu, Steiner și Gherman. Din când în când, se apleacă și
ei peste victima de sub trupul lui Turcanu.

În urechi mi pătrund horcălele năbușite ale terorizatu-
lui. Brusc, aud cum i se izbește capul de ciment. Un fior
îmi sapă șira spinării. Vederea mi se împăienjeneste.
Tremur.

Aud meru izbiturile capului de ciment.
Cel doi de lângă mine, îi simt terorizați de aceeași fiori
de care sunt și eu cuprins.

Îmi ridic ușor capul. Turcanu, cu mâinile în gâtul victi-
mei, îl trage în sus. Are ochii holbați, ca de moarte; gura
îi e roșie. Apoi, după un timp, îl zguduie puternic. Aud
vocea teroristului, mai mult șoptită, dar amenințătoare.

— Nițule, vorbește Nițule! Mori de mâinile mele, bandi-
tule dacă nu recunoști!

Turcanu e desfigurat. Ochiul îi lucesc de furie. Își strân-
ge buzele și apoi își lasă din nou victima pe ciment.

Nițu — acum i-am aflat numele — își are locul la vreo
doi metri în dreapta mea. I-am văzut fața în câteva rân-
duri, pentru câteva secunde. E poate cel mai tânăr de aici.
E legionar, după câte îmi amintesc când am fost aranjați
pe pricuri.

Acum îmi dau perfect seama, cât de periculoase sunt
demascările exterioare! Un secret știut de doi, poate aduce
moartea unuia sau amândouora. Poziția în care trebuie să
stai nu-ți dă posibilitatea să faci cel mai mic semn, pen-
tru a cădea cîmînt de acord, că ceva trebuie tăcut. Nițu,
desigur, a ascuns ceva știut și de un altul, și acesta n'a
avut tăria să nu-l dea în vileag.

Mă împăimântă la gândul că omul ar putea să moară
aici de mâinile lui Turcanu...

În fine, misterul mi se desvăluie în parte:

— Nițule, ai omorât doi soldați sovietici, Nițule și nu
vrei să-ți recunoști crima. Ai luat viața a doi luptători,
pentru binele și fericirea noastră.

Nițu e izbit meru cu capul de ciment. Îi aud, printre
bunfuriți, horcălele în străsoarea mâinilor lui Turcanu.
Cu toată teama de care sunt cuprins, reușesc totuși să fac
scoateala că Nițu, fiind astăzi în vîrstă de douăzeci de
ani, e foarte puțin probabil ca cei doi soldați sovietici, de
care vorbește Turcanu, să fi fost omorâți de el în primele
luni după "eliberare". Sunt mai bine de cinci ani de atunci
și Nițu să tot fi avut cînsprezece ani. Desigur, rușii au
putut fi omorâți mai târziu, în 1947-1948! În lunile care au
urmat "eliberării" României, am aflat totuși de mulți so-
vietici uciși...

Au fost surprinși în grup, fete de zece-cînsprezece ani,
sau bățocorînd, în grup, femei trecute cu mult de vîrstă
la care îi-au putea deschide poftă...

Tabii, fiul au lovit cu înverșunare, până au luat viața
celui care le necăstise fiica sau mama.

Au fost uciși sovietici și din alte motive: pradă, devas-
tări de căminuri înghelbate după ani grei de trudă, au
fost uciși și fiindcă erau considerați meru dușmani și
nu eliberatori; au fost uciși, fiindcă au ajutat armatei
sovietice să impus în țara noastră un sistem politic și
social străin de firea românească; au fost uciși în virtutea
aceluiași sentiment, pe care poporul român l-a purtat în
decursul veacurilor față de armatele rusești — în trecut
țariste, astăzi comuniste — venite în țara noastră sub
aceiași pretext al eliberării. Turcanu a aflat sau numai
bănuește că și Nițu ar fi omorât ruși. Nu are probe, căci
dacă le-ar avea, le-ar da în vileag. Și totuși consideră că
trebuie să-l ia viața! Pentru acest robot, judecata se face
după legile pe care și le-a însușit dela cel care i-au luat
sufletul... Tortura lui Nițu continuă; trebuie să fi trecut
mai bine de o oră de când a început...

Brusc, Nițu scoate un strigăt, într-o sforțare să lasă din
străsoarea mâinilor lui Turcanu. Apoi, îi aud capul izbînd
cimentului...

Liniste!... totul parcă s'a sfârșit!

Nu e adevărat, nu e mort!... dar de ce nu se mai aude
nimic?

După câteva minute, nesfârșit de lungi, o voce stînsă,
scoasă dintr-un plept sfârșit de puteri — de viață în
ssuspense:

— Nuu, nu știu nimic...

E tăcere mormăntală. Îmi aud, înima, care-mi zvăgînește
cu putere...

Să fie ultimele lui cuvinte?

Unul de lângă Turcanu, spune cu vocea tremurîndă:

— A murit... nu mai sufliă.

Capul mi se învîrtește, nu mai sunt eu însumi, mi-e
frică parcă de mine, mi-e frică de tot ce e în jurul meu.

Deodată Turcanu se repede spre ușă; bate puternic în
geam. Privirea-i e atînită pe cîntă, ochi mari deschși,
înfrîntori. Pe culoar se aud pașii gardianului din ce în
ce mai pronunțați. Turcanu bate nerăbdător în ușă. Paz-
nicul întoarce cheia în broască.

Vorbeste, dar nu deslușește nimic. Gardianul rămîne me-
reu pe culoar; nu vrea să intre în cameră sau poate nu
trebuie.

Apoi Turcanu și încă doi, îl trag pe Nițu afară. Tărsitul
pașilor se pierde pe culoar...

După câteva minute se întorc. Cheia se învîrtește din
nou în broască.

Se mai vorbește în șoaapte. Apoi, roboții trec la locurile
lor, cu pași înceți, oboști.

Moartea parcă nu-l înspăimîntă!

Peste linștea care s'a lăsat, viscolul de afară, cu rafale
de ninsoare, șuerănd în geam, îmi face noaptea și mai
groaznică...

Mă trezesc de cu noapte, frînt de oboseală. De unde
sunt, culcat pe-o rîmă, îl văd pe Turcanu străbătînd ca-
mera de-a lungul, cu pași rari, cu capul în jos.

Cele trei plantoane își fac plimbarea obișnuită, domol,
îngîndurată.

În afară de zgomotul dezolant al pașilor, nu se aude
nimic, nici măcar respirația oamenilor lungiți pe pricu-
ri. E meru aceeași impresie de rușere cu viața. Rămân
dus de gânduri, poate o oră, două. Și în această izolare
totală, zorii acestui început de Februarie apar în geam,
clar și glacial. Trebuie să fie trecut de ora șapte.

Azi e Miercuri, 1 Februarie 1950...

Se dă deșteptarea. Suntem trasi de pe pricuri de roboți
și imediat rămînem aceleași stane de scatră.

După vreo jumătate de oră, suntem scoși în grabă în
grupe de câte zece la WC, meru cu mâinile în sus. Cealul
îi sorbim din gamelele nespălate de mai multe zile, sub
privirea lui Turcanu, care și-o plimbă peste noi dela un
cap la altul al camerei.

Suntem luați la bătaie. Însuși Turcanu, cu o curea în
mână, lovește unde se mîmereste. Îmi bag capul în mîini
— și așa, cu privirea ascunsă, examinez dezordinea în care
primim loviturile. Caut să-mi feresc plepul, care mă doare
meru, îngrozitor, și-mi pun în joc toată abilitatea să fiu
lovit mai puțin în spate. Lăsat de unul, minulete trec prea
repede până sunt luat în primire de altul.

Se face o pauză, după care bătaia reîncepe.

Turcanu a pus ochii pe unul venit cu mine dela Jilava,
pe Burcea. E vis-a-vis. Îi ridică capul cu mîna stîngă, îi
prinde bine ochii și-l lovește cu dreapta; pretinde că Bur-
cea are ochi de om viclean și deci trebuie pălmuit. Număr
peste treizeci de palme.

Celalți, lovesc și ei, meru, neobosiți...

Se mai face o pauză, după care bățocura ține până
aproape de ora prînzului.

Totul s'a desfășurat perfect, automat. Roboții au acțio-
nat ca niște mașinări; cu o brutalitate totală — în așa
masură și-au pierdut caracterul uman.

Hărdui cu cioba de arpacă și tras înăuntru de Turca-
nu, înainte să înceapă distribuția, ne spune scurt:

— Nimeni nu mănîncă până nu dau eu ordin.

Așteptare lungă, dezolantă, plină de suspiciune.

Ordinul pe care-l primim apoi, e categoric:

— Fiecare își pune gamea jos, la picioare, îngenunchie
aîlturi, își apleacă capul deasupra, se sprîlînă în mîini
și apoi începe să mănînce... Executarea!

Nu pot să rezist tentației să nu-mi arunc privirea spre
celalți, aplecați deasupra gamelelor fumegînde, îi privesc
cu emoție! N'am văzut fete mai umite și totodată mai
indignate ca cele ale terorizaților din camera 4 Spital. Iar
cea a lui Turcanu exprimă strălucirea triumfului de a fi
coborît omul la treapta animalică!

E agitație pe cimentul camerei... Încercări să se prin-
dă cu limba din zeama fierbinte, vîicăreli provocate de ar-
sura buzelor, sbruturi repezi...

O talpă de gheată, apăsată scurt pe ceață, îmi scufun-
dă fața în cioba fierbinte.

Scot un urlet de durere...

În jurul meu, cu toți celalți, e același spectacol...

Încet, ne obișnuim. Cioba nu mai arde; o sorbim în li-
niște — zeamă și boabe de arpacă. Ne stergem fețele
morfolite. Apoi fiecare, la locul lui, își ia poziția impusă.

Programul demascărilor e din ce în ce mai greu. Până
la ce grad vom fi bățocorîți și căți fi vor putea trece
fără să-și piardă chipul uman?

E 17 Februarie și am tot sperat în ultimele zile, ca iarna
să se ducă încet, în această Vinere, timpul e mai întunecos
ca în zilele lui Ianuarie și ale lui Februarie de până acum.
Viscolul șueră la colțurile penitenciarului și din camera

4 Spital, prin ferestrele largi, privesc pe furis învîlmăseala
norilor.

Suntem înaintea de masa de prînz și în așteptarea
ciobei de arpacă oamenilor stau încovioiați de chinul venit
dela stomac. Dacă au aceeași senzație de sfîrșeală ca și
mine îl plîng și pe ei ca și mine!

Ni se împinge hărdui pe așe întredeschși, după care
Turcanu face împăneala zemii fierbinți. Aștept cu neliniște
ordinul să mîncăm și astăzi ca animalele: nu ni se spune
însă nimic!

Ne potolim foamea în cea mai mari liniște. Gamelele
rămân tot nespălate; sunt așa de mal bine de zece zile.
După masă suntem ținuti cu mâinile în sus, în două
reșezări, până ne-au amoriți de durere. A urmat obișnuita
bătaie generală. Apoi, pauză.

După un timp, Turcanu face semn unuia, la vreo doi
metri în dreapta mea, să vină la el. Omul ales execută
chemarea cu pași mici, timizi.

Înima îmi bate puternic.

Cel chemat e în panică. I se vede aceasta pe fața lun-
guată și în ochii băgați prea mult în orbite.

Turcanu îl privește fix, bătdnd ușor cimentul cu talpa
picioarelor drept. Apoi îl întreabă:

— Ai aici un prieten sau cel puțin un cunoscut mai
îndeaproape?

Surprins de întrebare, omul răspunde, mai mult băl-
bîndu-se:

— Sunt doi preteni de ai mei aici.

— Arată-i sunt sunt, spune se Turcanu.

Cu mîna tremurîndă, cel întrebă, arată spre pricul
de vis-a-vis, către fereastră și apoi în față, lângă ușă.

Cel desemnat sunt chemați să vină în mijlocul camerei.
Lî se spune apoi, ca toți trei să se așeze pe masă, stînd
trecușe; cel ales de Turcanu e separat de celalți doi,
care stau în fața lui, lipiți unul de altul.

Sunt rău; nu înțeleg ce are de gînd cu ei. E greu să
știi, dacă urmează un joc stupid sau dacă e vorba de vreo
tălnire păstrată de unul din ei dată în vileag de celalți!

Turcanu se întoarce, mai mult spre bătauși, grupați
lângă ușă și spune ironic:

— Uitați-vă la ăștia trei; au făcut parte din același cuib.

După ce au fost condamnați, au găsit de cuvință să-și
ducă activitatea legionară și în închisoare. Pe celular,
până în ziua când au fost aduși în această cameră, țineau
regulat ședințe de cuib.

Ca la comandă, bătaușii izbucnesc în hohote de răs.

Cei trei de pe masă, se uită unul la altul, cu ochi holbați
de mirare, de zăpăceală, de teamă.

Turcanu, continuă să dea explicații:

— ăștia, arătîndu-l pe cel chemat, primul, e șeful ăstor-
lați doi...

Mai întal domol, răsul bățocoritor al bătaușilor devine
până la urmă o adevărată cascadă de hohote, de-al zice
ca n'ar mai putea fi stăvilită.

Turcanu face un semn cu mîna și răsul se oprește
brusc. După câteva secunde:

— ăștia, care pare ceva mai isteț (cel arătat, e înalt,
blond, cu o față nu tocmai maturizată) acceptă să-l albe
de sef pe nenorocitul care sade în fața lui torcește. Uitați-
vă la el ce cap de imbecil are.

Hohotele de răs izbucnesc din nou, ca la comandă.

Șeful face din nou semn cu mîna și iar e liniște. Apoi
continuă:

— ăștia-lare pare și el mai desghetă decât șeful.

Răsul se desliștează din nou.

Turcanu îl terorizează în continuare:

— Ascultă șefule, la dă-le câte două palme la fiecare.

Omul pus în fața unei astfel de situații, reușește numai
să lase capul în jos; mîinile i rămîn imobile. Turcanu
se dă lângă el, îl privește fix, încrutat și-l spune din nou,
răspicat:

— Ia-l la palme.

Nefericitul își întoarce capul spre Turcanu; în ochi,
neputință și teamă.

Fulgerător e izbit cu pumnul în plept de Turcanu și
victima cade de pe masă, răscundu-se ca o pisică arun-
cată în gol. Cu toată greutatea corpului, răbînuște pe
ciment.

— Nemernicule, urlă bătaușul, îi închipui că poți exi-
ta să execuți ordinul meru?

Îl trage în sus, după care Steiner și Ghermann îi apucă
de mîini; i le dau, strîns, la spate.

Turcanu îl palmuște puternic, sucindu-l capul dintr-o
parte în alta, brutal, nemilos.

E întins apoi pe masă, cu burta în jos. E descălțat. Cel
doi, care trebuiau, potrivit ordinului, să fie pălmuiți, pri-
mesec câte o bată în mână.

Turcanu le ordonă:

— Băteți-l la picioare.

O scurtă ezitare a celor doi le aduce imediat o ploaie
de băte și curele în cap, pe spinare, peste mîini... Într-o

resemnare totală, cu capetele în plept, tremurînd, terori-
zații încep să lovească în tălpile celui de pe masă, ținut
strîns de patru inși, de mîini și de picioare. La un moment
dat, victima dă să zbere de durere, dar i se astupă imediat
gura cu un prosop.

A fost bătut la tălpi, până a rămas în nesimțire, lungit
pe masă. O bătaie care înseamnă: aici nu se poate rezista.
Iar noi, celalți, înlemniți de atîta cruzime, rămînem cu
privirile ațîțite în cîmînt; e semn de neputință, de re-
semnare...

Suntem pe la mijlocul lui Februarie. Zilele tres înspăi-
mîntător de greu. În ultima săptămână am fost zi de zi
ținuti cu mîinile în sus, în fiecare zi, am fost bătuți
la spate, pe rînd șapte-zece pe zi; fețe schimonosite de
durere, priviri de oameni înspăimîntați. Îmi amintesc
numai de unul — volnic, cu un plept lat — care a schițat
o ușoară împotriviure, când a fost ales de Turcanu să fie
întins pe masă... L-au bătut la tălpi atît de mult, încât
la un moment dat, ne mai zbătîndu-se, m'am întreat
dacă mai simte vreo durere. Când a fost dat jos de pe
masă, a încercat în van să se țină pe picioare; a căzut.
Într-o sforțare disperată s'a ridicat; slăbiciunea l-a învins;
a căzut din nou. Apoi, s'a tărit la locul lui...

E seară, trecut poate de ora opt. În camera 4 Spital e
linște totală. Suntem ca o lume moartă, în urma unui
cataclism nemilos. Nu se aude nici măcar respirația flin-
țelor abruțizate de pe prici. Bătaușii sunt și ei stane de
plătră, fiecare la locul lui. Însuși Turcanu e întins pe pat,
mîna dreaptă sub ceață, privirea fixată într-un punct în
tavan. Cîteodată își rotește capul, privindu-ne cu un aer,
în același timp sever și absent. Dar ciudat, această ne-
măscare care mă dezolează, se amestecă parcă cu o sen-
zație de libertate. Cum bătaușii nu-și mai au privirile
ațîțite pe noi, ca și cum n'ar mai fi nevoie să fim observa-
ți, am simțămîntul că sunt liberat de acest program de
schingiuire a trupului, de acest chin sufletesc.

Măfă voia mea, privirea mi se încrucișează cu a lui
Măfăru, de pe pricul de vis-a-vis. Tresar și înima îmi
zvăcnește ușor — e pentru prima oară, de patru săptămîni,
cînd pot să mă înțeleg cu cineva, așa din ochi. Am dat de
o față dură, dar totuși prietenoasă, care mi-a aruncat un
surăs ascens, fugitiv. Apoi, și-a închis ochii ușor ca și cum
ar fi spus: ajunge.

Dar liniștea e întreruptă. Turcanu se scoală brusc, sare
în picioare. Tresar, arată, ca și cum ar vrea să zică:
programul trebuie să-și urmeze cursul.

Se duce la masă, își propște mîinile de muclea laturii
din spre partea mea. Rămîne apoi, un timp, cu capul în
jos. Deodată și-aruncă privirea peste noi și ne spune cu o
voce gravă, plină de mister:

— În seara asta voi face o demascare neobișnuită. Apoi,
cu pași rari, se îndreaptă spre paturile de fier. Se oprește
în fața lui Fărășcanu, unul din bătauși cel mai nemilos.
Îl privește fix. Acesta pălește; în câteva secunde e galben
ca ceață.

Rămân ca paralizat; nu-mai închipuisem că și un bătauș
poate să treacă prin spalma prin care trecem noi, cei tero-
rizați!

Cu voce aspră, de acuzator, cu mîna îndreptată spre
bătauș, Turcanu strigă:

— Îl demasc pe Nuți Pătrășcanu.

Brusc — ca la comandă, cel demascat, tremură din tot
corpul. E ca și cum ar fi supus unui curent electric, cel-l
furnică din cap până-n picioare.

Cu toată neliniștea de care sunt cuprins, îmi dau acum
perfect seama că bătaușii, acești roboți creați în purga-
torul care este Penitenciarul Pitești, au trecut prin chinuri
supra-omenești până să ajungă Instrumentele Ministeriu-
lui de Interne. Nu-mi închipuisem că un om poate tremura
de frică, așa cum tremură acum cel demascat.

Cu ochii ținți pe el, Turcanu continuă:

— Bine mă, Pătrășcanule, ai spus că n'al să mai ascunzi
nimic din ce e dușmănos clasei muncitoare. Ai mințit în
trecut, dar după ce ai fost odată demascat, ai promis
că vei scoate tot putregaiul din tine. Dar nu vrei; rămîi
un dușman odios al poporului muncitor, care îți dă aici
de mîncare.

Apoi, ridicîndu-și tonul, Turcanu continuă:

— Pătrășcanu a ținut ascuns aici, că logodnica lui a
făcut și ea parte din Mișcarea Legionară. E căt se poate
de grav! Gîndiți-vă, câte suflete poate să otrăvească
această flință care se mișcă liber printre oamenii cîinstiți
de afară.

Pătrășcanu tremură înspăimîntător. Mă gîndesc, că
acest om trebuie să fi fost chinuit în mod groaznic în aceste
așa numite demascări, ca să ajungă acum, demascat
pentru încă odată, să albe asemenea spasme. În urma
desvăluirii adus de Turcanu, neputinciosul robot, această
flință pe care o credeam dezumanizată, arată că totuși,
undeva în străfundul inimii lui, au mai rămas sentimente
proprii filințe umane. În ochi i se poate citi suferința pe

care a îndurat-o, și parcă vrea să spună: am făcut tot ce am putut să fac, am îndurat cele mai grozavice chinuri, dar totul e în zadar.

Se uită lung la Turcanu, cu o privire care cere parcă îndurare, să-l lase în viață... După câteva clipe teroristul face semne celorlalți bătași: sunt și ei nemulțumiți, mulți, cu ochii îngroziți de teamă.

— Desbrăcăți-l, spune rar și calm Turcanu. Săr imediat Gherman, Pușcașu, Steiner, Roșca și Oprea. Pătrășcanu e tras de pe pat, târît în mijlocul camerei, desbrăcat la piele.

Se formează culoarul suferințelor din doisprezece roboți șase de o parte, șase de alta. Sunt înarmați toți cu bâte și curele. Turcanu are în mână o vargă flexibilă.

Demascatul, tremurând mereu îngrozitor, e legat zdrăvan la gură.

Și fată că suplicul l-a sosit: Pătrășcanu e împins între roboți. Totul se desfășoară în cea mai perfectă ordine, într-o tăcere mormântală. Apoi, ca la comandă, bătașii își ridică mâinile înarmate cu bâte și curele. O fac fără ordin, ca la comanda unei voci interioare.

Încep să lovească la întâmplare, dar cu o înversunare, care face să-și oprească respirația...

Turcanu cu varga lui — tare dar flexibilă — dă în victimă cu toată puterea.

După un timp, Pătrășcanu e tot numai sânge. Mai îndură ce mai îndură, după care se prăbușește. E călcat în picioare de toți deodată.

Apoi e lungit pe spate; și ce mi-e dat să văd...? Doisprezece înși se așază pe el, perfect, ca niște saci. Am convingerea că omul de pe ciment își va da acum suflului. Îi văd ochii holbați de groază: gura deschisă de sufocare... După un timp, roboții îl eliberează: se dau jos, unul câte unul.

Cimentul e mânjit de fecalele lăsate de Pătrășcanu... Se așteaptă un timp să-și revină. E întins pe ciment, pe burtă. Gura îi sângerează; și-a pierdut câțiva dinți. Cum s'a întâmplat, nu pot să-mi dau seama; la un moment dat, n'am mai putut urmări loviturile.

Turcanu, lângă el, îi ridică capul cu piciorul. Apoi, arată cu mâna spre fecale. Mi-e dat să văd cea mai oribilă scenă, ce nu mi-aș fi putut-o măcar imagina: Pătrășcanu se târăște spre locul murdărit; își apasă fața în propriile excremente...

A executat un ordin, numai printr'un semn, fără să schizeze cea mai ușoară ezitare!

Îmi întorc privirea și mi-o fixez pe ciment, în fața mea. Respirația greoale a celor din jurul meu îmi spune că sunt și ei îngroziiți, scârbiți, epuizați de această scenă, executară numai de roboți.

Ușurința cu care Pătrășcanu și-a lăsat gura în propriile fecale e dovadă că teroarea la care au fost supuși acești oameni, pentru a fi transformați în roboți, trebuie să fi atins proporții sinistre...

Târziu, nu mult înainte de miezul nopții, ni se dă voie să ne culcăm.

Singur, cu mine însumi, vreau să adorm cât mai repede, să șterg din fața ochilor scena de groază și să alung așa tristetea de care sunt cuprins.

Dar, în mijlocul nopții mă destep, fiindcă zvârcolirile lui Pătrășcanu sub loviturile de bătă, îmi vin mereu în urechi...

* * *

O cameră de vreo șase metri lungime, cam tot atât de lată, o fereastră ce dă într'un zid interior, în mijlocul tavanului un bec slab. De la ușă, pornește prierul acoperit de aceleași scorbite dreptunghiulare, din resturi de stofă împletite și merge de-a lungul a trei laturi ale camerei. Lângă ușă, un loc liber de vreo câțiva metri pătrați. Când am intrat în cameră, puteam parcă mi se tălăsă; cele douăzeci și două perechi de ochi holbați și fețele supte îmi provocaseră teamă.

Acum, sunt oarecum liniștiți. Șeful camerei ne-a făcut loc pe prier. Ei și Dinu Georgescu — el la vreau metru de mine — vis-a-vis de ușă. Burea în partea opusă, vârit între doi, care și-au redus spațiul locativ nu tocmai cu plăcere, iar Pătrășcanu, chiar lângă ușă, în capul prierului. S'a suit cu greu, după care, mai mult a căzut pe burtă, cu capul pe mâini, cu fața schimonosită de durerile rănilor de pe spate.

Nimeni din cei ce l-am găsit aici nu are curiozitatea, sau mai degrabă curajul să se arate curios de ce a fost schilodit atât de rău Pătrășcanu. La rândul meu, nici eu nu îndrăznesc să spun ceva.

Nu incase nici o îndolală că toți cei de aici au trecut prin camera 4 Spital. O văd pe chipurile lor!

În cameră e tăcere. Numai arareori se spune câte o vorbă, două, vecinului.

Fiecare face ce vrea: se uită în tavan și aruncă privirea pe fereastră sau, pur și simplu, se lungeste pe locul lui. Dealtfel, e tot ce s'ar putea face! Mă întreb, dacă ar fi posibil să te dai jos de pe prier și să faci o mișcare de un pas, doi — înainte și înapoi — pe locul liber de lângă ușă.

Șeful camerei e de statură mijlocie, cap oval, nas subțire, puțin în sus, ochi vii, gură mică, o linie dreaptă de câțiva centimetri deasupra unei bărbii ascuțite.

Sade rezemat la marginea prierului, la picioarele lui Pătrășcanu și din când în când vorbește în șoaptă cu doi, ce-și au locul lângă robotul demascat.

După un timp, cel din stânga mea ma privește insistent, apoi mă întreabă, pe un ton care vrea să arate indiferență:

— Ai trecut, desigur, pe la camera 4 Spital? Îi răspund cu aceeași indiferență:

— Ah, da. Apoi, fortându-se să zâmbească:

— Ce asemănare între Nui Pătrășcanu și unchiul său, Lucrețiu Pătrășcanu, fostul ministru de Justiție.

Îl aprob, că și cum așa fi știut de totdeauna de rudenie dintre rob și ministru comunist. Într'adevăr, au trăsături comune, iar nasurile, perfect drepte, regulate, sunt parcă unul și același.

De teamă să nu fiu întrebat de ce-am dat la camera 4 Spital, rămân indiferent; schimb vorba.

Aflu așa, că cel de lângă mine e student la Facultatea de Medicină din Timișoara, are doi ani de condamnare, îi cheamă Vălcurea. E voinic, un corp bine proporționat, cap oval, trăsăturile feței regulate și toate împreună, alcătuiesc un om bine făcut. Mă gândesc că decât aici, l-ar fi stat mai bine într-o societate mondenă, înconjurat de fete cu stare, gata fiecărui să-și aducă ca zestre un cabinet medical, amenajat cu toată apăsura modernă...

Rămas singur, numai cu gândurile, mă întreb cum s'o fi ajuns la acest paradox, ce în acești familii unchiul să fie comunist iar nepotul legionar; mă gândesc la cei doi Pătrășcanu. Unul vrea crearea unei societăți noi, care să dea un om nou, celălalt, vrea un om nou — ieșit din însușirea preceptelor lui Corneliu Codreanu — care să dea o societate nouă.

Oricum, comunistul e cel care pune cărța înaintea bolilor...

Despre Pătrășcanu de vis-a-vis de mine, nu știu mai nimic. A spus Turcanu când l-a demascat, că a fost șeful legionarilor dela Facultatea de Medicină din București și că a stat închis și în timpul războiului...

La rândul lui, Lucrețiu Pătrășcanu, comunistul, a fost mazilit în 1948; acum, e și el în închisoare...

E unul din comunistii din România, care n'a fost goșit la Moscova. Pe tot timpul războiului s'a găsit în țară, acuns sau cu domiciliul supravegheat la... Azuga!

De unde dealtfel dispăre la începutul anului 1944.

În primăvara anului 1944 era căutat, dar nu de poliție. Iuliu Maniu avea oarecare treabă cu el!

Mi-aduc aminte de acea primăvară, când bombardierile anglo-americane străbăteau cerul României, dela apus spre răsărit. În fiecare zi era alarmă. Sus, cerul parcă mai albastru ca niciodată, rămănea, șerpuit de dărele de fum lăsate din coada. Liberatorilor, imposibil la ce e Jos. Oamenii își căutau adăposturile de urgență bombardierelor.

Apoi le urmăreau cu privirea, până departe la orizont. Nu-mi era frică de "fortărețele subterane" eram însă terorizat la gândul că de-acolo din-spre răsărit, unde le pierdem din ochi, într-o zi, mai devreme sau mai târziu, ar putea să dea peste noi pohoțul armatelor sovietice.

Gândurile și adierea vântului de primăvară îmi dădeau o nostalgie a trecutului, nu prea îndepărtat, când în România nu se vorbea de pericolul armatelor sovietice. Gândurile și adierea vântului fiindcă noi, în România, nu aveam comunisti.

În această primăvară, Lucrețiu Pătrășcanu, comunistul, e căutat.

Partidele democratice din România — Național-Tărănesc, Național Liberal și Social-Democrat — creaseră un consiliu, care să analizeze situația în care se găsea țara la acea oră. Victoria aliaților nu mai era pusă la îndoială. Însuși Mareșalul Antonescu ducea tratative în vederea încheierii unui armistițiu cu Uniunea Sovietică în capitala Suediei.

Așa că trecea cu vederea activitatea consiliului partidelor democratice, care printr'un emisar al lor, ducea tratative cu anglo-americanii la Cairo. Din ambele părți se spera, probabil, să se înlăture amestecul sovietic în treburile României...

Iuliu Maniu, Președintele Partidului Național-Tărănesc, Nicolae Penescu, Secretarul general al partidului, Dinu Brătianu, Președintele Partidului Național Liberal și Titel Petrescu, Președintele Partidului Social-Democrat, au o intrare la București. Aici dau de acord, că ținând totuși seama, că trupele sovietice vor fi acelea care vor intra în

România și nu cele americane, ar fi oportunitate din consiliu să facă parte și comunistii.

Dar la-1, de unde nu s'!...

E adevărat, câteva duzini de comunisti — mai degrabă spioni pentru Uniunea Sovietică — se găseau internați în lagarul dela Târgu-Jiu, iar alții se găseau în Uniunea Sovietică. E adevărat, pe dealtă parte, că Partidul Comunist ar fi mărnat în trecut câteva sute de membri, sigur este însă că în primăvară anulul 1944, conducătorii partidelor democratice nu puteau da măr de un singur exemplar! Își aduc totuși aminte de Lucrețiu Pătrășcanu, poate unde era unieul intelectual al partidului comunist;

Lucrețiu Pătrășcanu și-a luat doctoratul în drept la Berlin. Știu că nu e internat la Târgu-Jiu și după informațiile lor, nu dăduse bir cu fugiții în Uniunea Sovietică. Trebua deci, să-și fie în România. Nu puteau da însă sfârșit în țară de găsirea lui, că doar activitatea le era secretă. S'au gândit atunci și-au apelat la comandantul armatei a 4-a din Moldova, Generalul Racoviță.

Acesta a spus numai:

— Lasă că vi-l aduc eu; e undeva prin Moldova.

După câteva zile, Generalul se prezintă cu Lucrețiu Pătrășcanu în fața lui Maniu, Brătianu, Penescu și Titel Petrescu.

Era mic de tot Pătrășcanu, odată ajuns în fața democraților români! Își împreună mâinile în semn de respect și nu-i venea să-și creadă ochilor că se găsea alături de marele democrat, Iuliu Maniu.

I s'a spus de crearea Consiliului partidelor democratice din România și că e chemat și el să reprezinte Partidul Comunist.

Fericire supremă! Un comunist e chemat de Iuliu Maniu, să la parte la rostul țării.

Mulțumiri și recunoștință eternă:

În 1946, Lucrețiu Pătrășcanu, Ministrul Justiției în guvernul Petru Groza, impus țării de Vășinski, tale și spânzură în țara românească!

Iuliu Maniu, Brătianu, Penescu, Titel Petrescu și toți democrații români sunt — în propaganda deșantată a comunistilor — dușmanii muncitorilor, țărănilor, unelele imperialiștilor americani; sunt reacționarii, retrograzi, fasciști...

Democrații sunt acum ei, comunistii! Iar Lucrețiu Pătrășcanu, "democratul" Pătrășcanu, își scrie cartea "Sub cele trei dictaturi". Și o expune în toate vitrinele. Oamenii se grăbesc s'o cumpere; poate vor de acolo de ceva care să le înlăture teama, că o nouă dictatură nu se va instaura în România...

Nu știu ce vor fi putut găsi în ea; un fapt e cert: Lucrețiu Pătrășcanu dă ordin să fie epurați din barou avocații care refuză să se înscrie în partidele guvernamentale, comunist sau cele aliate lui!

Așa stând lucrurile, ce să mai afli din cartea lui despre dictaturile din trecut!

Mai trece vreun an și guvernul comunist pune capăt oricărei activități a partidelor democratice din România. Prin Februarie 1947 Lucrețiu Pătrășcanu devine și Profesor universitar. Ce ușor se reușește câteodată în viață!

Își deschide cursul de Economie Politică la Facultatea de Drept din București, în aula cea mare. Bine înțeles, începutul a fost făcut pentru oficialități. Tot guvernul era acolo, corpul diplomatic și noua protipendă a comunistă. Afară, pe culoare, fuseseră instalate difuzoare, ca să poată auzi și studenții ce spune conferențiarul despre subiectul ce și l-a propus: "Este Economia Politică o Știință?"

A fost aplaudat furtunos de cei din aulă; afară pe culoare însă, domnea o stare de neliniște. Pentru studenți, acest început nu era de bun augur. Era indicil că în aulele Facultății de Drept vor lua loc oamenii noi la catedră, aleși la bunul plac al comunistilor.

La scurt timp, ca un semn rău prevestitor, moare profesorul Ion Grăia. Cheituelile de înmormântare au fost acoperite de cheta făcută printre studenți. I. V. Grăia fusese epurat din barou de Lucrețiu Pătrășcanu. Salariul de profesor pe timpul inflației nu-i ajungea desigur să-și acopere cheituelile pentru primele zece zile ale lunii. Așa, a murit sărac, lăsat pământului!

În anul ce-au urmat, mulți profesori al Facultății de Drept din București au fost înlocuiți cu oameni noi. Alții au fost arestați...

La câteva săptămâni după conferința din aula mare a Facultății, curiozitatea mă împinge să văd ce se întâmplă la cursul de economie politică al lui Lucrețiu Pătrășcanu. Mă îndrept spre sala unde-și ține prelegerile. Pe culoar, nici tipenie de om, îmi zic că sala trebuie să fie

încetă de studenți, așa cum era cu un an, doi, în urmă la cursul lui Istrate Micescu. Deschid prima ușă a amfiteatrului, cu grăia omului care nu vrea să turbure activitatea altora și din liniștea micului antreu, dau în aula aproape goală. Tăcere mormântală! La catedră, Lucrețiu Pătrășcanu pare că-și caută un pasagiu într-o bro-

sură; în primul rând, cinci auditorii, cu ochii aținși pe cârticică și pe degetele profesorului. Sunt ca în așteptarea unei dovezi peremptorii!

Lucrețiu Pătrășcanu își interupe căutatul, îmi zâmbește și-mi face semn să iau loc. Cei cinci îmi surdă toți laolaltă, ca la comandă.

Îmi zic, că am picat aici ca musca în lapte.

După câteva secunde, nesfârșit de lungi, profesorul dă de pasagiu de care are nevoie; îi dă citire, după care spune:

— Iată deci, că Rosetti, ne aduce aceste prețioase indicil, că proprietatea în țările românești a fost la început colectivă.

Cei cinci, dau din cap de sus în jos. Își arată astfel deplina lor aprobare pentru obârșia colectivismului în România...

Caut să prind cine să fie acest Rosetti și cum e intitulată broșurica. Nimic! Să întreb, nu e deloc oportun: s'ar rămâne cu impresia, ca aș vrea să iau și eu parte în mod serios la acest curs, care aduce mai degrabă a ședință de celulă.

Ceea ce mă preocupă deocamdată, e cum s'o zbughesc de aici, nu de altceva, dar să nu dea de mine vreun conușot. Oricum, numai de colaboraționist nu vreau să fiu etichetat. Brus, îmi iau înima în dinți și din câțiva pași, întinși larg, pe vârfurile picioarelor, fără zgomot, sunt afară...

Azi mă chinuesc să știu, cum s'o fi ajuns la internmentul lui Lucrețiu Pătrășcanu! Să fie la mijloc numai consecința unei lupte pierdute de el, pentru putere, în sânul Comitetului central al Partidului comunist, sau urmarea acelei ieșiri bruște, după abolirea monarhiei! Trebua un nume dat țării, noli republici. Căzuseră de acord să-și zică Republica Socialistă România. La care Lucrețiu Pătrășcanu, cu privirea pierdută în gol, reflectează:

— Eh, Republica Socialistă România, Republica Socialistă Azerbaidjan, Republica Socialistă Uzbekistan...

Apoi, țara a luat numele de Republica Populară Română, iar Pătrășcanu a luat drumul pușcării...

* Extrase din cartea Demascarea, de G. Dumitrescu.

EPIGRAMME

Unui "sef" al exilului românesc

Ce atâtea teavăru!,
Și atâtea comparații.
Unul este Avram Iancu,
Celălalt e Iancu... Rațiu.

Aceluiași

Lui Avram Iancu, îl plăceau,
Pistoalele, tot natul pice.
Lui Iancu Rațiu-i plac și lui.
Însășezate'n panoplie.

Lui Virgil Ierunca

S'a speriat Virgil Ierunca,
Când auzi de panoplie.
Căci lui pistoalele, nu-l plac,
Nici chiar pe o fotografie.

Lui Ștefan Chendi

Strănge'ntr'una ban cu ban,
Parcă n'ar fi ardelean.
Și-și făcu de înmormântare,
Hainele, cu buzunare.

Epitaf

Aici zace N. Govora
Ce n'au o soartă bună.
Căci pe cruce l s'asează,
Ieruncile și se răzbuia.

N. S. GOVORA

(Din volumul "81 Epigrame" sub tipar.)

RELATIILE ROMANO-RUSE

VI

DE LA TUDOR VLADIMIRESCU LA REVOLUTIA DIN 1848

de N. S. GOVORA



SOCIETĂȚILE secrete l-au scurtat viața lui Alexandru I, care a murit relativ tânăr. Avea numai 48 de ani când a murit pe neașteptate la Taganrog. Aceste Societăți erau compuse aproape în întregime din ofițeri, membri ai nobletii, ai înaltei nobilețe rusești. Alexandru cunoștea existența acestor Societăți, îl cunoștea pe toți membrii lor, avându-le numele tuturor, într-un carnet special, dar nu l-a nîc o măsură. Se socotea vinovat din cauza idelilor liberale, nutrite în tinerețe. Al prinde și executa, însemna pentru țar ași termina domnia cu un infanticid, după ce și-o începuse printr-un paricid, notează Merejkovski.

Existau două Societăți secrete: una de Nord, cu sediul la Petersburg, și cealaltă de Sud, cu sediul la Tulcino. Prima avea ca șef pe poetul Ryleev, fost ofițer și funcționar într-o întreprindere străină, cea de Sud avea ca șef pe colonelul Pestel, de origine germană. Societatea de Nord avea ca obiectiv o monarhie constituțională, și drept me-todă pentru atingerea scopului, propagandă, cea de Sud era mai radicală și voia o republică și metode contunden-te de acțiune, răscălaș militar și revoluție cu regicid.

În ultimii ani de domnie a lui Alexandru funcționa o cenzură severă și mijloacele de acțiune ale Societăților erau reduse. Nu se putea publica nimic, dar circulau folie pe sub mână, în special poezii. Cel mai activ și talentat era Pușkin, motiv pentru care Alexandru l-a exilat mai întâi la Chișinău apoi la Odesa și, însfârșit, la una din proprietățile lui. Membrii Societății de Nord îl stimau foarte mult pe poet, dar nu-l considerau apt pentru a-l face membru și, mai ales, de a le cunoaște secretele. Pușkin era prieten cu mulți dintre membrii Societății, dar nici unul din ei nu l-a propus și nu l-a propus să-l facă membru.

Și, și de data aceasta, idelle liberale ale Apusului, idei cu care acești ofițeri intraseră în contact în Franța, își găseau o aplicație „à la russe”. Insuși Pușkin, care în poeziele lui subversive era un mare liberal, nu putea ac-ccepta acordarea de libertăți polonezilor. După înăbușirea revoltei poloneze în 1831 și exterminarea tuturor celor care participaseră la ea, Pușkin scria unei prietene: „Vechiilor noștri dușmani vor fi deci exterminați”. Și aceasta, cu toate că printre membrii Societăților secrete fuseseră și unii polonezi. Alexandru I dăduse polonezilor o Constituție și „liberalul” Pușkin, scria: „Astfel, nimic din ce a făcut Alexandru nu va putea subsista, *căci nimic nu are bază pe veritabilele interese ale Rusiei*, și nu se rezimă decât pe considerății de vanitate personală, de efect teatral. Nu putem decât să-l plângem pe polonezi, suntem prea puter-nici, pentru a-l uci”. La vie de Nicolas I, de Constantin de Grunwald, p. 135.

Alexandru I nu avea moștenitori. Avusese o fiică nelegitimă, pe care o lubise mult și care murise de ftizie. Urmas legitim la tron era deci fratele lui, Constantin, cel pe care Caterina a II-a voise să-l facă împărat al Bizanțului. Dar Constantin nu voia să fie țar. Era vice rege și comandant al trupelor din Polonia, divorțase de marea ducesă Ana Feodorovna și se căsătorise cu contesa poloneză Ioana Gruzinska. Alexandru I decretase că nici poloneza și nici copiii născuți din această căsătorie nu erau considerați ca făcând parte din familia imperială rusă și deci nu puteau nici unul din ei urca pe tron. În fața acestui decret al lui Alexandru, Constantin renunțase formal la tron. Rămănea al treilea frate, Nicolae. Dar Alexandru, indecis ca în toate actele sale, nu a făcut publică renunțarea la tron a lui Constantin și numirea în locul lui, a lui Nicolae. Această hotărâre a depus-o în plicuri sigilate: originalul la Biserica Adormirii Maicii Domnului și copii la senat, la Sfântul Sinod și la Consiliul imperiului. În afară de ei, numai trei persoane cunoșteau existența și conținutul acestor scrisori.

Când a murit Alexandru, Constantin se găsea la Varșovia. Nicolae, căruia Alexandru îi vorbise vag de câteva ori de desemnarea lui ca moștenitor dar nu știa nimic de existența celor patru plicuri și conținutul lor, depune jurământ pentru țarul său Constantin, și obligă să facă același lucru pe funcționari și armata, adică pe ofițerii și soldații regimentelor de gardă.

Nicolae nu primise o educație specială pentru misiunea de țar și nu era iubit de ofițerii și soldații regimentelor de gardă, din cauza asprilor sale. Se trimisă deci curieri la Varșovia, dar Constantin se menține în atitudine lăstă: renunțarea la tron. Dar Nicolae insistă, trimițând curier după curier. Ultimele scrisori adresate „Țarului”, Constantin refuzase să le primească spunând: „Nu sunt pentru mine”.

Acest interregnum care se prelungea, produsese confuzie. Societățile secrete fuseseră surprinse de moartea neașteptată a lui Alexandru și nu știau ce să facă. La început au hotărât să nu întreprindă nici o acțiune dar, dându-se seama de confuzia produsă de acest interregnum prelungit, s-au hotărât să acționeze. Dar nu aveau nici un plan stabilit și, mai ales, nu aveau un om cu calități de șef. Au început deci să se agite, căutând să speculeze jurământul depus lui Constantin. A depune alt jurământ — lui Nicolae —, spuneau ei, înseamnă să spurci. Deci au început să facă propagandă pentru Constantin și Constituție. Nicolae, aflând că se prepară o acțiune militară, hotărâse să la coroaana refuzată de fratele său și să ordone să i se depună jurământ în ziua de 14 Decembrie 1825.

Încercările Societăților secrete de a atrage regimentele de partea lor, eșuau, câștigând doar adeziunea regimentului de gardă Moscova, câteva companii de marinari ai gărzii și un mic număr de soldați și ofițeri izolați. Toți ceilalți depun jurământ noului împărat, Nicolae I.

Trupele sunt adunate în Piața Senatului, unde regimentul răsălat, formează un bloc amenințator, dar nu se mișcă. Strigă doar: Trăiască Constantin și soția lui Constituția, crezând că așa se numea soția lui Constantin. Istoriograful Constantin Grunwald susține că aceasta e doar o legendă, dar recunoaște că această legendă rămâne în mod ferm în piciorul (ancră). Nicolae, care după afirmațiile tuturor istoricilor a avut o admirabilă comportare, nu se putea hotărî să aducă artileria. Se pare că nu numai regimentul răsălat, ci și alte unități dintre cele care îl depuseseră jurământul, nu-l erau favorabile. Aceasta se deduce din faptul că în momentul în care ascultă de sfatul generalilor și aduce artileria, se constată că veniseră numai tunurile și nu și muniția necesară. Înșfârșit s'a adus și muniția. Orela trecuse și se apropia noaptea. Și întinerul era periculos. Unitatea răsălată se putea răscula în oraș și de acolo revoluția se putea întinde în toată țara. Înșfârșit, se dă ordinul și se trage prima salvă, care nu-și atinge ținta. Dacă răsălații ar fi avut un comandant cu calități de șef, ar fi putut ataca tunurile cu baioneta. Altul ar fi fost poate rezultatul acelei zile de 14 Decembrie 1825, dacă unitatea răsălată ar fi avut un adevărat șef. Se trage a doua salvă și de data aceasta ghiulele cad în mijlocul răsălaților. Se produce confuzie, răsălații încep să fugă. Se îndreaptă spre Neva, dar ghiță se rupe. Nicolae I câștigă partida, revolta e înăbușită, toți sunt prinși.

Represlunea a fost sălbatică. Ancheta care a durat șase luni, a fost dirijată de țarul însuși. 121 de persoane sunt trimise în fața unui tribunal suprem, constituit ad-hoc, printr-un ucaz imperial. Sunt condamnați la moarte 5 șefi: Pestel, Ryleev, Kakhovski, Bestujev-Riumin și Sergiu Muraviov-Apostol, vreo 20 de vinovați sunt condamnați la ocnă pe viață, iar restul scapă cu pedepse mai mici, mergând de la 20 de ani de ocnă la simpla degradare. Dar nu există călău în Rusia și a trebuit să fie adus unul din Suedia. Dar acesta nu cunoștea manipularea mașinii de spânzurat, cu basculă. În momentul execuției, trei funii cedează și cei trei condamnați cad pe pământ. Trebul să se reînălțare operația. „Nefericită și țara în care nu se știe nici cum să se spânzure, aceasta este emoționantă și sublimă frază de sfârșit pe care o pronunța Ryleev, înalte de a-și da sufletul, poet până la ultima suflare.” Grunwald, op. cit., p. 72. Așa a luat sfârșit răscălașul care a intrat în istorie sub numele de „Revoluția Decabristilor”.

Dar nobilimea rusă nu-l va lerta lui Nicolae acest verdict, nicodată. „Din acea zi datează ruptura psihologică dintre ea și dinastia Romanovilor.” Grunwald, op. cit., p. 71.

• • •

Revoluția lui Tudor Vladimirescu — spune Karl Marx — fusese o revoluție națională. Iată câteva citate din Karl

Marx: „Țara era plină de greci și de fanarioți, *deja câștiga pentru Rusia*. Câțiva pământeni erau în corespundență cu ei (Ipilanti)... Țăranul care suferise cel mai mult de pe urma ocupației, năvea pentru muscal (moscovit), decât cuvinte de ură. Karl Marx, op. cit., p. 18. „El (Tudor Vladimirescu) era patriot român. El nu s'a adresat bolerilor, ci țărănilor... Vladimirescu și țărăni lui erau de partea Turcilor. Karl Marx, op. cit., p. 20... Proclamația lui Tudor era un caracter național... Pentru el, Rusul și fanarioții sunt dușmani... Tudor respinge alianța rusă și nu admite nimic comun între cauza grecilor și cea a românilor.” Karl Marx, op. cit., p. 21... În acel timp Lorde (căpitan de armată, de partea lui Ipilanti) surprinde noi scrisori din care văzu că Vladimirescu era hotărât să își gonească pe Ipilanti și pe eteriști și să facă cauză comună mai curând cu turcii, decât să lase sa renască domnia Fanarului și supremația rusilor.” Karl Marx, însemnări despre români, Ed. Carpați, Madrid, p. 22.

„Trădarea fanarioților deschise ochii Divanului, fidelitatea lui Vladimirescu fusese înțeleasă.” Karl Marx, op. cit., p. 23.

Au fost numiți deci de către sultan ca domnitori Grigori Ghica în Muntenia și Ionii Sturza în Moldova. Ambii au încercat să facă bine Țării, dar avea să izbucnească un nou războiu între ruși și turci și activitatea lor a fost întreruptă.

După cum am spus, lui Nicolae nu i se dăduse o educație adecvată misiunii de țar, așa cum i se dăduse lui Alexandru și Constantin, de a căror educație se îngrijise personal, Caterina a II-a. El fusese doar militar, și încă unul, mărginit. În momentul morții lui Alexandru, Nicolae comanda o divizie de gardă și toți istoricografii sun de acord că acesta putea fi colonel, dar nu mai mult. Ofițerii și soldații nu-l lubeau, din cauza asprilor. În instrucția dată trona exteriorilor, disciplina aspră și nasturii strălucitori. Important era numărul nasturilor de pe uniformă și strălucirea lor, probleme de tactică, ca să nu mai vorbim de strategie, îl erau străine. Natural, la paradă și — paradă avea loc aproape în fiecare zi, aceste unități produceau impresie. Odată ajuns împărat acest mod simplist de a vedea lucrurile, a fost extins la toată armata țaristă.

Nasturii lui țarului și parălele, l-au dat o încredere nemăsurată în armata lui, era sigur că toată armata țaristă, în rapoartele lor, au arătat călău „extraordinar” a armatei rusești și au produs teamă la Curțile Europei.

Nicolae, ca și marii lui predecesori, voia gloria și mărirea Rusiei. Abia urcat pe tron, începe un războiu cu Persia, sub pretextul unor incidente de frontieră. El învinge Persi — nu cu ușurință pe care și-o închipuie Nicolae — și se încheie pacea de la Turkmançai în 1828. Prin care Rusia readuce frontiera pe malul stâng al râului Arax, anexează regiunile Nakhchevan și Erivan și obligă Persia să plătească 200.000.000 de ruble despăgubiri.

Această victorie, cu toate greutățile de la început, fac să crească poftele tânărului țar rus. Încotro își va îndrepta privirile? Natural, spre Constantinopol, visul tuturor rușilor de la apocryful testament al lui Petru cel Mare. Pretextul nu era nevoie de căutat: exista de 200 de ani, suferințele bieților creștini din imperiul otoman, suferințele la care, natural, Nicolae nu putea rămâne insensibil. Problemele care i se puneau, el le importea în două: 1) execuția tratatului de la București, chestiune de strict Drept — spunea el —, în care interesele rusești erau puse în cauză și în care el se va arăta de o intransigență absolută. În această chestiune în care Nicolae se arăta intransigent, era vorba de evacuarea Principatelor de către Turci, evacuare întârziată fără o rațiune valabilă. Deci amokul pentru Țările dunărene revenea și la Nicolae. 2) problema grecească, chestiune de ordin general, în care el nu ar fi refuzat discuția și ar fi acceptat repede, o transacție rezonabilă. „Trebuie ca aliații să mă sprijine, să mă ajute, ca să rezolv această problemă”, spunea el unui diplomat francez. „Dacă sunt refuzat, voi fi obligat să acționez singur și voi ști ce-mi rămâne de făcut.” Grunwald, op. cit., p. 91.

Lui Wellington, trimis special de englezi la Petersburg, îi spune că Rusia nu vizează nici o mărire teritorială (III). În Europa și că grecii nu erau în ochii lui decât niște supuși rebeli. Și de la Wellington, Nicolae obține recunoașterea cerințelor rusești, în celea privește Principatele dunărene. Rușii cer Turcilor evacuarea Moldovei și Munteniei. Poarta, care nu voia să îndispună în același timp și Anglia și Rusia, din cauza chestiunii grecești, acceptă și se încheie tratatul de la Akerman, în 25 Septembrie 1828. În celea ne privește, tratatul de la Akerman prevede demarcația frontierei ruso-turcești, dreptul de navigație pentru vasele rusești în apele turcești și deschiderea Mării Negre comerțului tuturor națiunilor. Punctul principal pentru noi însă este reconfirmarea dreptului pentru ruși de protectorat asupra Moldovei și Munteniei, adică

reconfirmarea păcii de la Kuciuk Cainargi. Cum am spus, Poarta acceptase acest tratat pentru a avea mâinile libere în chestiunea grecească. La Petersburg, la 4 Aprilie 1828 se încheie un protocol la care, pe lângă Anglia, aderează și Franța. Poarta cere ajutorul Egiptului, dar flota turco-egipteană este bătută la Navarin, la 20 Octombrie 1827 de către flotele anglo-franceze, la care participă și flota rusească. Cu toate acestea înfrângere, Poarta nu cedează și declară Rusia înarmă declarată al imperiului otoman. La acest act, Rusia declară războiul Rusiei, la 14 Aprilie 1828. Chiar a doua zi după bătălia navală de la Navarin, Rusia prezintă Turciei un adevărat ultimatum, cerându-i rezolvarea tuturor chestiunilor litigioase dintre cele două țări. Țarul credea că ea obține totul numai cu amenințările, așa cum se întâmplase cu un an înainte, când obținuse foarte multe lucruri prin tratatul de la Akerman, dar de data aceasta turcii nu cedează și discuțiile se lungesc. Atunci, brusc, izbucnesc lăcrurile. La 15 Martie 1828, el comunică Puterilor europene hotărârea sa trevocabilă, de a ocupa Principatele. La 26 Aprilie 1828, Rusia începe războiul. Datele furnizate de Istoria Milukov sunt foarte sărace. Într-o pagină-deși arată că la început rușii au întâmpinat dificultăți rezolvă totuși problema. Ori realitatea a fost cu totul altă. Nicolae era convins că armata sa cu nasturii perfect lustruiți, care impresiona atât de mult la paradă, va înspăimânta pe sultan și va obține tot ceea ce cere, numai prin simpla ei prezență în Principate. Aștepta ca din primele zile să-i vină propuneri de pace. Dar acestea nu veneau. La 8 Iunie trupele rusești trec Dunărea și nici un turc nu venea cu drapelul alb al păcii. Părea un războiu vesel totuși, și se și amenința cu arderea Constantinopolului. Pentru a deveni și mare general, fanaronul Nicolae a luat comanda trupelor. Se dăduse dese bătălie, Nicolae și-adesese o suită de 300 de persoane și 500 de cai, totul se prezenta în culorile cele mai roze. Se mergea, ca la nunta, cum spun țărăni noștri. În șase săptămâni se ocupă fără dificultate șase fortărețe. Dar de aici începe greul. Lipsa de apă, dificultăți de aprovizionare, epidemii teribile decimează trupele rusești. În plus, încep neînțelegeri între generalul șef Wittgenstein și generalul Dieblich. Nicolae dă dreptate lui Dieblich și se hotărâse aședirea simultană a trei cetăți: Silistra, Varna și Șumla. Dar efectivele erau insuficiente. Se ordonă ca garda imperială să vină pe teatrul de operații, dar distanța era enormă. La Șumla, de exemplu, turcii aveau 40.000 de apărători și rușii atacau numai cu 30.000. Nicolae și-a dat atunci seama că între părazi, manevre și nasturii lustruiți, etc. și un adevărat războiu, o mare deosebire. Ceva mai târziu avea să-i dea seama deasemenea că n'avea stofă de general, ci numai de simplu colonel. Moralul trupelor începe să decadă și el vrea să-l ridice printr-o treceri în revistă frecvente, adică tot prin părazi, celace obosea trupele și mai mult.

„Există în armata noastră o mare nemulțumire... Nici un entusiasm pentru războiu... După spusele unor ofițeri superiori, acest războiu ar fi făcut numai pentru o distrage atenția bunilor patrioți ruși de la afacerile interne... Nu suntem plătiți și suntem trimiși numai pentru a sugruma pe Turci și a ruina pe Valahi.” Grunwald, op. cit., p. 95.

Știrile ce veneau din interior, erau și ele rele. Într-un raport al generalului Benckendorf, șeful jandarmiei, se scria: „Spre mirarea generală, masele populare n'au făcut probă de entusiasmul care se aștepta de la ele... Manifestul care anunța războiul, a lăsat poporul indiferent. În el nu se vorbea nici de Grecia, nici de credința ortodoxă și nici de Matuska Rossia”.

După ce a asistat două săptămâni la asediul Șumlei, Nicolae își pierde răbdarea. Spiritul lui autocrat și, mai ales, îngâmfat, se simțea ultragat. Părăsește Șumla, se îndreaptă spre Varna și se îmbarcă pentru Odesa, provocând în presa europeană comentarii tanteziste. Înșfârșit se împaloză la Varna, care, după o îndrăgăstă rezistență, se predă. Și aceasta chiar în stua însoierii țarului. Dar Europa și Nicolae însuși, îl dau seama că țarul rus nu avea calități de cuceritor.

Un motiv familiar — o boală a mamelor sale —, îi furnizează pretextul de a se întoarce definitiv în capitală. Situația diplomatică s'a modificat și ea. Englezii protestează energic contra blocadei Dardanelor, iar Austria dă Turcilor prețioase sfaturi de ordin strategic. Nicolae își dă seama că drumul la Constantinopol e lung și greu. Era totuși o inspirație fericită: înlocuiește pe generalul Wittgenstein cu generalul Dieblich. „În celea-l privește pe Nicolae, acesta părăsește definitiv comandamentul suprem și renunță, pentru moment (III), la toate planurile de cucerire a Constantinopolului.” (Grunwald, op. cit., p. 97.) Trebuie să atragem atenția cititorului că autorul — cu tot numele german —, e rus și încă, pangărit al lui Nicolae I.

Țarul rus devine chiar pacific. Într-o conversație cu ambasadorul Austriei, îi spune: „Imperiul otoman e un Stat

în descompunere... dar eu nu vreau să-l răstorn, nu am nevoie de asta. Eu vreau numai pacea. Turcii vor fi obligați să-mi cedeze câteva provincii, dacă aș voi; dar eu nu vreau decât executia tratatelor și asigurări pentru comerțul rus".

Și lucrurile se prezintă din ce în ce mai sumbre. În 1829, Turcii continuă să reziste. Atunci Nicolae se gândește la intervenții diplomatice. La 6 Iunie, la Berlin, se stătuiește cu secretul său. "Fînclă forța armatelor rusești, își spune Nicolae, nu reușește să triumfe asupra tenacității turcești, o intervenție diplomatică nu ar putea aduce această pace, cu onoarea pe care el o dorește cu atât de ardore?" (Grunwald, op. cit., p. 97). Prusienii hotărăsc să trimită la Constantinopol pe generalul Mülling, pentru a exercita presiunea necesară. Dar nu mai este nevoie, norocul începe să-l suradă țării ruse. La Kulevca (11 Iunie 1829), Dieblul câștigă o bătălie importantă. La 14 Septembrie intră în Silistra și în același zi, generalul Pașkevici bate armata turcescă în Caucaz.

La 14 Septembrie, contele Orlov semnează tratatul de la Adrianopol. Sunt declarate libere Strămoarele Bosfor și Dardanelele vaselor rusești. Turcia cedează fortăreațele Anapa, Poti și Arkhatsk, confirmă autonomia Serbiei și Principatelor dundrene, recunoaște Grecia Statutul unui Stat vasal, cedează Rusiei Delta Dunării și se angajează să plătească Rusiei o despăgubire de războiu de 11.500.000 de ducați olandezi. În relațiile condițiilor de pace, concordă Istoria Milukov cu lucrarea lui Grunwald, dar, curios, și una și alta, se ferece să pomenească de punctul important pentru noi: Rusia va fi ocupată Principatele dundrene, până la plata despăgubirilor de războiu.

Dar, spune Grunwald în op. cit., pp. 99-100, nu toți Rușii erau mulțumiți: aceștia (nemulțumiții), afirmă că Rusia și împăratul ar fi putut câștiga o glorie eternă, dacă tobele rusești s'ar fi făcut auzite în Constantinopol!!!

Aceasta, probabil, din cauza testamentului apocrif al lui Piotr Veliki.

Aceasta este războiul ruso-turc din 1828-1829 și pacea de la Adrianopol. Puterile europene au găsit că Rusia a fost moderată în condițiile de pace impuse. Care sunt cauzele pentru care nu au intrat rușii în Constantinopol? Prima cauză trezește căutarea în caracterul împăratului. Trebuie prin momente așa de grele, că victoriile țării ale lui Dieblul și pacea de la Adrianopol, au fost ca un fel de ușurare. Apoi, armata ajunsese slăbită la Constantinopol. Intervenția apol teama de puterile europene. Nu și putea da seama care ar fi fost reacțiunea lor. Dacă i-ar fi declarat război, opunându-se ocupării Constantinopolului, așa cum se întâmplase în timpul Caterinei și a lui Alexandru I? Putea să se bată cu ele? Puterile europene își dăduseră seama că armata cu nasturi lustruiți era o poveste, celace le-ar fi dat curaj să intervină. Desigur că alta ar fi fost situația dacă ajungeră la Adrianopol ar fi fost o plimbare, un drum din victorie în victorie. Și-a dat seama deci că fructul e departe de a fi copt. Și toți istoricii grafiți sunt de acord asupra influenței binefăcătoare ca a exercitat-o asupra lui ministrul lui de externe, Nesselrode, în diplomat și om moderat. Aceasta, l-a arătat lui Nicolae o altă cale de urmat, cale pe care noi am numi-o diabolică.

Pentru relatarea acestor evenimente, ne am folosit până aici numai de izvoare rusești. Să vedem acum ce spun Istoriile "românești". A lui C. C. Giurescu, pe mai puțin de jumătate de pagină, arată că lucrurile s'au întâmplat așa cum își închipuise țarul rusesc, adică a fost o plimbare până la Adrianopol. Găsim, ca date în plus, că Rușii au asediat Brăila care e lăsat cu greu și apoi e arsă. În celace privește tratatul de la Adrianopol, găsim câteva date în plus: Turcii ne înalopază cele trei râuri, Brăila, Giurgiu și Turnu-Măgurele, hotarul fixându-se pe talvegul Dunării. Se vor putea pune coridoare sanitare, pazite de soldați inarmați. Se suprîmă zahareana — lucru important — adică plata în natură, rămânând numai harscul în bani. Deasemenea se suprîmă procurarea de salohori. Se menționează faptul omis de cei doi istorici ruși cități, adică Principatele vor rămâne sub ocupație până la plata despăgubirilor de războiu. "Înfrășîrî, se va alcătui, atât în Muntenia cât și în Moldova, câte un Regiment, privind conducerea și administrația țării în toate privirile" (C. C. Giurescu, op. cit., p. 504). De fapt acest Regulament fusese prevăzută în tratatul de la Akerman, lucrările începuseră deja, dar fuseseră întrerupte, din cauza războiului.

Istoria Roller acordă mai mult spațiu acestor evenimente, dar totuși, natural, favorabil rușilor. Astfel, se spune că Grecia a fost salvată de coaliția puterilor europene, constituită la 4 Aprilie 1826, prin protocolul de la Petersburg, Turcia respinge cererile formulate de acest protocol și la atunci filnță Tripla Alianță, la Londra, la 6 Iulie 1827. În această Triplă Alianță intră Rusia, Anglia și Franța. Această Triplă Alianță a dat o grea lovitură Sfîntei Alianțe, deoarece, ajutându-se Grecia, se ajută un re-

bel, celace era contra principiilor Sfîntei Alianțe. Se vorbește de bătălia navală de la Navarin, dar, "lovitura decisivă care a sfîrșit Turcia s'a încheiat pacea, a venit din partea Rusiei" (111). (Roller, op. cit., III, p. 926). Roller spune că la 28 Aprilie 1828, Rusia a declarat războiu Turciei, fără să indice motivele. El e subînțeles: Rusia ajută pe creștinii să scutur jugul turcesc. Ori toți istoricii ruși îl reproșează țării ruse omiterea acestor motive, omitere ce a adus desinteres pentru războiu și chiar nemulțumiri, așa cum arată raportul citat de noi al șefului Jandarmeriei, generalul Benkendorf. Generalul Wittgenstein, spune Roller, a ajuns în 5 zile la Brăila, București și Craiova, fără să mai menționeze ca în alte ocazii, că această, fulgerătoare înaintare a fost ajutată de "elementele locale". Domnitorii s'au retras iar generalul Pahlen a fost numit președinte împunător al Divanurilor. Dar, nici nu se putea altfel, imediat după ocuparea Țărilor românești s'au format detașamente de panduri care au luptat la Calafat, Golești, Ișvovare, etc. Istoria Roller are mania pandurilor. Ca și Ana Pauker, dealtfel. Tămălaă Roller pe ruși, arătând că generalul Dieblul, l'a dat numele de Zabolkanski. Grunwald uită să spună această și ne spune doar că acestul general, ostașii lui îl spuneau "Samovarov pașă". Moderația rusescă în pacea de la Adrianopol e justificată de motivele ce au decimat armata rusească învingătoare, de slaba aprovizionare și de depărtarea bazelor, Țarismul, mai spune Roller, se temea de răscoală anti-feudală în Rusia și de pretențiile teritoriale pe seama Turciei din partea Austriei, Angliei și Franței. Din această cauză, Țarismul, a ajuns la concluzia că interesul lui era nu nimicirea imperiului otoman, ci menținerea unui imperiu slăbit. După cum se vede, atunci când e vorba de adus o căt de ușoră critică, Roller vorbește de Țarism și nu de Rusia. Prin tratat, se arată că Principatele aveau să se bucure de o autonomie administrativă iar domnitorii vor fi aleși pe viață. Dar această prescripție — nu ne — o spune Roller — nu a fost respectată, chiar de la început. Și uită iar să ne spună că această alegere a domnitorilor trebuia să fie aprobată de Turcia și de Rusia. Spune că domnitorii vor rezolva liber afacerile interne ale Țărilor, în înțelegere cu divanurile. Cum se vor rezolva liber, aceste afaceri, vom vedea mai departe.

Deci și de data aceasta, e vorba de o lungă ocupație rusească. Comportarea lor de astădată, se împarte în două părți distincte: una de la intrarea trupelor rusești în Principate până la pacea de la Adrianopol și a doua de la această pace până la evacuare, care are loc abia în 1834. Partea a doua, pentru motivele pe care le vom arăta, a fost blândă. Prima parte a fost sălbatică. Dar nu sufliă nici un cuvânt despre această comportare nici Milukov, nici Grunwald, și nici istoricii "români", pe care ț-am citat. Ne vorbește însă de ea... Karl Marx: "Mareșalul Wittgenstein se înfrățise cu Românii ca eliberator. În protestele sale din 1826, Rusia se îndușea de nenorocirile țării; ea dovedi în 1828 că valorau tăgăturile sale. Au avut loc excese groaznice. Contribuțiile de tot felul, în produse, furaie, vite, corvezi, hoții, omoruri, etc.

— Ca în 1944, vom adăoga noi —. Bărbați și femei au fost înghesuiți la care, cu vizitici cazaci, care nu și crăufau nici băta, nici vîrfuri lîncilor. Peste 30.000 de Români fură smulși de la munca câmpului, pentru a servi ca animale de muncă. Cel mai fericit fugiră în munți, unde singura hrană era scoarța de copac. Guvernul rus răspundea la proteste: "Nu interesează să știm cine face lucrul, oamenii sau animale, numai ordinele să fie executate. Haosul și jaful aduseseră foametea, chuma, etc." (Karl Marx, op. cit., p. 27). Ca întodeuna. Oamenii noștri politici din 1944 ar fi știut că Rușii nu s'au schimbat, pentru că nu se pot schimba, dacă ar fi citit istoria. Dar ca și în 1944, s'au găsit Români care au arătat că nu interesele Țării primează, ci interesele lor. S'a format un Divan de boieri slugarnici, spune Marx, care au trimis țării o "slugarnică adresă". Tot în același zi, 12 Iunie 1828, o deputație de moldoveni, aduse lui Nesselrode, să zădărească Isacel, un act de supunere, imposibil cu același retorică, spune Marx. Ce deosebire este între acești "slugarnici" boieri și delegatul Partidului Național — Țărănesc, Ghiță Pop, la semnarea "armistitiului" din 12 Septembrie 1844, la Moscova? La întoarcere, a povestit gazetarii cu cătă părintească blîndețe la dolenii Molotov, pentru că trupele românești au trecut dincolo de Nistru (111). Numitul Pop n'oi spune, dar lăsa să se înțeleagă că alta ar fi fost situația dacă Mareșalul Antonescu ar fi ascultat pe Maniul.

Dar tot în Karl Marx, găsim o notă interesantă, din care reiese că Rusia a încercat totuși imposibilul, ca să pună mîna pe Principate: prin contele Orloff, a oferit Turciei 38.000.000 de franci, pentru ca să cumpere Principatele!

Nicolae I a fost cel mai fanfaron țar pe care l-a avut Rusia. A voit să fie cel mai mare, să fie el cel care intră

în Constantinopol. După războiul victorios în Persia și participarea la bătălia navală de la Navarin, a crezut că drumul imortalității îi este deschis. Am arătat însă cum războiul din 1828-1829, cu tot sfîrșitul lui glorios, a fost căldarea de apă rece care l-a răcorit aventurile, a fost firul de nisip care s'a introdus în angrenajul unei mașini rîu concepută și l-a înclăcit toate resorturile.

Văzînd că nici cu războiul, nici cu bani, nu poate pune mîna pe Principate, a pus la cale un plan diabolic: să pună mîna pe ele, cu duhul blîndeței. La acest plan a contribuit ministrul de externe, rușul de origine germană, Nesselrode, contele Pavel Kiselev și... revoluția poloneză, care a izbucnit puțin după acela, în 1830.

Prin convenția de la Akerman, se stabilea ca domnitorii să elaboreze, cât mai curînd posibil, un Regulament, pentru înbunătățirea stării Principatelor. Războiul întrerupînd lucrările, acestea au fost reluate după pacea de la Adrianopol, de data aceasta, dirijate de ruși. Pahlen a fost înlocuit în fruntea administrației cu generalul Jolitchin, care avea să moară curînd, la București, de holeră.

Regulamentul organic, are două părți: una politică și una administrativă. Cea politică s'a făcut sub direcția lui Jolitchin, cea de a doua sub a generalului Pavel Kiselev, care l-a înlocuit. Pe cît de bun este Regulamentul în ceea ce privește partea administrativă, făcută de Kiselev, pe atît de rea este cea politică, făcută sub Jolitchin, scrie A. D. Xenopol. Xenopol merge până în a crede că dacă și prima parte ar fi fost întocmită sub Kiselev, ar fi fost tot atît de bună ca și a doua. Afirmînd aceasta, Xenopol se bazează pe textul unor scrisori ale lui Kiselev, adresate unor prieteni. Și noi credem că se înșală. Vom vorbi ceva despre Kiselev. "Bărbat cultivat, cu tendințe umanitare, Kiselev se interesează în mod particular de situația țărănilor și crede în necesitatea ameliorării soarel lor. El a prezentat chiar lui Alexandru I, un raport detaliat. Nicolae, care crede că Kiselev a avut relații de prietenie cu câțiva membri decabristi, începe prin a nu avea încredere în el. Dar loialitatea absolută a generalului și raporturile din ce în ce mai strîmne ce se stabilesc între ei, nu întîrzie să-l convingă că Kiselev nu a împărtășit niciodată ideile societăților secrete și că a rămas un servitor fidel și ascultător. De atunci, el îi acordă toată încrederea. După războiul ruso-turc, el va fi cel care va administra Principatele danubiene, ocupate în mod provizoriu de trupele ruse" (Milu, op. cit., II, p. 738).

Grunwald ne arată că Kiselev avea pe lângă bunătațe și principii liberale. Nicolae hotărîse la un moment dat să înbunătățească soarta serbilor, dar nu prin facerea unor legi care să termine cu serbia, ci prin unele paleative, care să fie un fel de introducere la schimbările ce se vor produce mai tîrziu. Exact ca țarul Alexandru I. Pentru întocmirea acestor legiuri, îi însărcinează pe Kiselev. Dar Kiselev își dădu seama de imposibilitatea de a ataca principii atît de înrîncinate în Rusia, ca dreptul hereditar al nobilei. S'a gîndit deci că nu poate să se ajungă la transformarea șerbului în cetățean cu proprietate complet liber, și a ales calea reintocirilor la o veche tradiție rusească, în care țărănu, liberat de stăpînului lui, trebuia să rămînă legat de pămînt, în interesul Statului însuși. Dar toate încercările s'au soldat cu insucces, cîci s'ar fi lovit nu numai în interesele nobilimii ci și în ale țării lui, care era proprietarul a 200.000.000 de hectare.

Generalul Kiselev era un om bun, era un liberal, dar el era un servitor loial și ascultător al țării lui. (Milukov, II, p. 738). El nu făcea și nu putea face altceva decît celace îi dicta țarul. Ori Nicolae voia să pună mîna pe Principatele dundrene cu duhul blîndeții. Nicolae îl considera pe moldo-valahii drept slavi și nu avem nici un motiv să credem că Kiselev, vedea lucrurile altfel. Cel care împărtășește Regulamentul în două, fusese țarul însuși. Cu a doua parte voia să se câștige inimile moldo-valahilor, cu prima voia să-l subjuge, din punct de vedere politic. Iată ce scrie Karl Marx, relativ la redactarea primei părți: "Comitetul de redactare al Regulamentului organic, și-a reluat la 20 Iulie 1829 lucrările întrerupte. Consulul rus Minskiy prelua în mod samavolnic președinția. Fiecare articol trebuia comunicat la Petersburg, de unde se întorcea mutilat, amendat, transformat, în directă contradicție, de cele mai multe ori, cu legile fundamentale ale țării și cu tratatele. Constituția se elabora prin curier". (Marx, op. cit., p. 28).

În Noiembrie 1829, Kiselev vine cu puteri nelimitate. Și, rus, loial, și ascultător țării lui, Kiselev s'a arătat tot atît de brutal cînd era vorba de interesele Matuskii Rosiia. Cînd Regulamentul a fost gata, a fost convocată o adunare extraordinară de boieri. Și Kiselev l-a numit președinte pe Minskiy. Președintele legal, Mitropolitul, a fost exilat. Și Karl Marx aduce această gravă acuzație: "Toți (adică și alii boieri opozați), muriseră cu din înfrîngere în același săptămînd, înainte de închiderea Obștei Adunării". Marx, op. cit., p. 29. Decel asasinat,

procedele slavo-mongolice, de la care "bunul" și "liberalul" Kiselev nu s'a dat în lături, ca "loial" și "ascultător" servitor al țării lui. Și Marx adăoga: "Chiar în această Adunare, Kiselev a găsit cu cale să introducă pe furș un articol pe care nu l-a făcut cunoscut nici unuia dintre cei subscriși (un fals în acte publice). Pe ultimul sfert, al ultimei pagini, s'a adăogat următorul articol, prin care se răpea țării dreptul de autonomie: "Nici o lege votată de adunare și confirmată de domn nu va putea fi promulgată, dacă ea nu a fost în prealabil aprobată de Curtea protectoare". Marx, op. cit., p. 29.

Prin tratatul din 29 Ianuarie 1834 la Petersburg, Poarta recunoștea noua Constituție.

Partea pozitivă a lui Kiselev a fost fără îndoială administrația, parte în care țarul l-a acordat "puteri nelimitate". Din primul moment a avut de luptat cu chuma. Profitînd de prevederile tratatului de la Adrianopol, a instalat un cordon sanitar deaglung Dunării și cu eforturi supraomenești, scrie Xenopol, a reușit să stărpescă epidemia. Dar abia scăpate de chumă, peste Principate vine holera. Și eforturile lui Kiselev au fost și de data această încoronate cu succes. A făcut să se distribuie locuitorilor fînă din rezervele armatei, a făcut să vină provizii din Rusia. I Tara a avut noroc în acel an de o recoltă bogată. Pentru a preveni revenirea foametei, Kiselev a făcut depozite de rezervă. A înființat un corp de poliție cu oameni armați, plătiți de Stat. În plus, a făcut un corp de grăniceri, care a sîmbure de forță armată din 1096 soldați în Moldova și 4587 în Muntenia. N. Iorga ne spune că din această armată au făcut parte ca lunkari (ofitieri), Vasile Carlova, Grigore Alexandrescu, C. A. Rosetti, Hrisoverghi. N. Iorga desavualăz dictonul latin "inter arma silent munes", dar face o afirmație nefericită, spunînd că ofitieri au fost și Lermontov, Tolstoi și Pușkin. Ori Pușkin n'a fost niciodată ofiter.

Kiselev introduce dispoziții asupra administrației orașelor, înbunătățirea străzilor, paviatului și iluminatului. Se prevăd mijloace pentru construcția șoselelor. Ia măsuri pentru combaterea incendiilor. Se introduce o contabilitate regulată, se formulează dispoziții precise pentru obținerea pensilor. El organizează serviciul instituțiilor publice, pe cel al Casei de Ajutor, al distribuției apelor și al instrucției publice și le pune sub supravegherea unor eforti speciale. Ia măsuri pentru instituirea unui corp sanitar, stabilește regulamente pentru farmaci, pentru moase, pentru copii găsiți. Reformează regimul penitenciar, institue registre de stare civilă, stabilește o nouă organizare judecătorească. Regulamentul organic stabilește pentru prima dată în țările noastre, principiul autorității lucrului judecat. Institue registre hipotecare, etc.

Sar putea spune că Kiselev a fost o binefacere pentru țările noastre. Acesta e un adevăr incontestabil. Dealtfel Kiselev s'a preocupat și mai tîrziu de țările noastre, fiind în corespondență cu domnitorii cu care se urmat, dîndu-le sfaturi. Români l-au fost recunosători. În timpul lui Bibescu, Adunarea a votat un fond de 15.000 ducați, pentru a ridica lui Kiselev în București un monument. Comunicîndu-se lui Kiselev hotărîrea de a l se ridica un monument în București, Kiselev a declinat onoarea și sumei votate în acest scop, l'a dat altă destinație.

Dar realitatea este realitate: prin Regulamentul organic, Rusia era de fapt stăpînă a Țărilor românești. În Istoria Românilor din Dacia Traiană, Ed. Carpații, p. 115, vol. IV, Xenopol scrie: "Sar putea pune întrebarea pentru ce Rusia recurses la mijloace atît de întortocheate, pentru a face să triumfe voința sa în Principatele dundrene? Răspunsul e foarte ușor de dat: Neputînd să le anezeze direct, din cauza Austriei, ea desese aceste măsuri complicate, care-i asigurau anezarea pe cale indirectă".

Si: "Regulamentul organic era deci, cu toate binefacerile administrative, mai degrabă un instrument al stăpînirii rusești, decît o Constituția a Țării românești". A. D. Xenopol, op. cit., IV, p. 119.

Alexandru I crease un regat al Poloniei, cu o Constituție proprie. Țarul era în același timp, rege al Poloniei. Mulți au crezut că acest regat al Poloniei era rezultatul vechilor idei liberale ale lui Alexandru iar alții au luat acest fapt drept o fantezie. Și nu era nici una, nici alta, era vorba de un plan calculat reușit, un plan slavo-mongol. Polonia era împărțită în trei, ori Alexandru o voia întreagă. Nu erau Polonezii slavi? Dăd o imagine de prosperitate și de libertăți polonezeilor din partea rusească, voia să exercite atracția unui magnet asupra celorlalti polonezi, adică a celor din Polonia austriacă și prusacă. Înfrîngînd mai tîrziu Republica moldovenească, comunistii ruși nu au făcut altceva decît să imite pe Alexandru I.

Dar, după moartea lui Alexandru, Nicolae I vedea lucrurile altfel. El era stăpîn total în acest regat al Poloniei și nu avea acolo nevoie de Regulamente organice ca în

Principatele dunărene, unde, oricum ar fi stat lucrurile, nu era stăpân absolut. Și nici nu intra planurile fratelui său care, el înținu toate în afară de treburile publice. Deci acest regat și în special Constituția, îl răneau amorul lui propriu de autocrat. La Varșovia, vice rege era fratele lui, Constantin, și la cererea acestuia, mai bine zis la insistențele acestuia, trebuise să accepte să fie încoronat și rege al Poloniei, după ce fusese întronizat țar al Rusiei. În Asociațiile secrete decabriste, participaseră și câțiva polonezi. Opt din ei au fost arestați, acuzați de crimă complotă, și au fost condamnați la moarte. Alții au fost condamnați la închisoare. Constantin, vice rege al Poloniei, a fost condamnat la moarte. Alții au fost condamnați la închisoare. Constantin, vice rege al Poloniei, a fost condamnat la moarte. Alții au fost condamnați la închisoare.

Dar Polonezii, după sfărțecarea patriei lor, nu mai sunt polonezi din timpul lui Petru cel Mare și nici chiar cei din timpul dreptului de vot. Patriotismul lor devine atât de arzător, atât de fanatic, încât atrage atenția și simpatia întregii Europe, iar pentru ruși, devine o sabie a lui Damocles. Orunde se naște o revoltă, un război contra rușilor sau austriacilor, ei se prezintă în masă. După a doua și a treia împărțire a țării lor, mulți polonezi se refugiază în Moldova, unde sunt un continuu ferment de revoltă. În timpul lui Napoleon, se înrolează în armata franceză, iar Marele duc de Varșovia, înflăntat de cormoran, luptă alături de el în Rusia și nu-l părăsește pe împăratul francez în tragedia lui retrăgare. Exilații polonezi umplu lumea întreagă și în orice loc s'ar fi găsit, activează neobosiți pentru reînvierea patriei lor. Activează ca scriitorii, muzicienii, artiștii, luptătorii cu arma când se înveste ocazia și chiar terorismul nu-l disprețuiesc. Chiar în timpul lui Nicolae, se întâmplă un caz comic. Nicolae vizitează Anglia și regina Victoria îl primește destul de rece. Are totuși loc o reprezentare teatrală de gală, în cinstea ilustriului oaspete. În loja regală, regina Victoria lasă ca primul plan să fie ocupat de Nicolae, care retrăgându-se în fundul lozii, Nicolae era incantat de atenția dar nu a bănuțit cauza. Și cauza era simplă: regina Victoria se temea de un atentat al exilaților polonezi. Și atunci, ca o bună englezoaică, Victoria și-a spus: Dacă trag polonezii, de ce să moară o englezoaică și nu un ruș? Observația ne aparține și e făcută cu obșnuita grijă de a face plăcere compatrioților care "resistă" în cămările Londrei.

Și așa cum vom vedea mai departe, Polonezii câștigă și simpatia Papii și vor produce multe necazuri lui Nicolae din cauza unei feli pe care n-o putea mări. L-au silit pe îngâmfatul țar să se umilească și să facă o vizită Papei, ceea ce a produs la acea vreme mare haz la toate Curțile europene. În revoluția ungară din 1848, nu numai comandantul armatei ungare era un general polonez, Bem, dar și în compoziția armatei erau mii de polonezi. La un lucru se pare că nu au făcut apăr polonezii: la filozofie.

Fără îndoială Constantin, vice regele Poloniei, care re căsătorise cu o poloneză, renunțând pentru aceasta la tronul țării, iubea Polonia. Dar era rus și o iubea ca un rus. Credea desigur că Polonezii se vor rusifica prin metode blânde. Făcuse multe lucruri bune pentru polonezi, printre care și o armată de 83.000 de oameni. Dar tembelismul polonez, ierunca, avea pasăre surdă și proastă, mărșă odată cu distrugerea Patriei lor. În locul ieruncilor, se născuseră vulturi. Ei volau libertatea, Revoluția izbucnește la 17 Noiembrie 1830. Răscoala ocupă palatul Belvedere și Constantin scapă cu viață, fugind pe o ușă dosnică.

Și de data aceasta, Milukov descrie revoluția poloneză ca pe un eveniment neplăcut, dar nu prea grav. A tremurat țarul Nicolae și a tremurat întreaga Matuska Rossia. Fășul Nicolae I, fanfanonul Nicolae I, avea să suferă în timpul acestei revolte tot atât de mult, dar nu mai mult, ca în timpul războiului din 1829-1829. O armată rusă, în fruntea căreia se găsea faimosul general Diebiel-Samovarov pașă, trece frontiera și, tot ca în 1828, la început, totul mergea de minune. Aproape de satul Grochow, lângă Varșovia, Diebiel bate armata poloneză de sub comanda generalului Słopicki, fost general al lui Napoleon. Dar nu intră în Varșovia, dând timp polonezilor să se regroupeze, să se facă recrutări în toată Polonia, iar armata poloneză de sub comanda lui Constantin, să treacă de partea răscoalei. Războiul se lungeste. Vine iarna, frigul, proastă aprovizionare, prost serviciu sanitar și, în plus, holera. Această holera se întinde în Rusia și ajunge în capitală, unde izbucnește o revoltă, pe care Nicolae o potolește, intervenind personal, cu gesturi teatrale. Dar tot din cauza holerei izbucnește o revoltă în "colonile militare". Aceste "colonii militare" au meritat multe pagini ca să vorbim de ele în timpul lui Alexandru I, care le-a înflințat și ar merita multe pagini, acum când vorbim de Nicolae I, care

a fost nevoit să le desflințeze. Dar paginile ne-au lipsit și atunci și ne lipsesc și acum. Cauza desflințării lor, a fost tocmai această revoltă. Nu ne putem opri totuși să nu spunem că după noi, aceste colonii militare sunt precursorele colhozurilor și sovhozurilor, tot atât de utopice și contrarii naturii umane, ca și "colonile militare".

Pe scurt, din cauza holerei, aceste "colonii militare", s'au răscolit. Sau mai bine zis, holera ajunsă la ei, le-a dat pretextul de a se răscula. Pentru o a înăbuși n'au mai fost suficiente efectele teatrale și Nicolae a trebuit să aducă trupe din afara acestor colonii. La izbucnirea revoltei, răscoala au ucis 3 generali și 160 de ofițeri și funcționari. Nicolae înăbușe revolta în sânge. Două mii de răscoalați au fost condamnați la bătaia cu cnuțul și 129 dintre ei au murit sub lovitură.

Pe front, situația militară era departe de a fi bună, era chiar rea, polonezii, de la defensivă, trec la ofensivă, trec Narevul, ocupă Ostrolenka și obligă pe soldații lui Samovarov pașă la o retrăgare precipitată, celace mai simplu spus, s'ar numi fugă. Nicolae era în culmea disperării. Scrisorile trimise lui Samovarov pașă, reflectează nu numai mânia și disperarea, rușina chiar: "Suvorov știa să bată pe polonezi cu mai puțin trupe, scria el lui Diebiel. Pentru prima dată, o armată rusească de 180.000 de oameni, se găsește în defensivă în fața a 50.000 de revoltați". Grunwald, op. cit., p. 127.

Dar se produce un fapt și mai grav. În Anglia și Franța, opinia publică la partea răscoalelor. În Franța, chiar guvernul, nu numai presa și opinia publică. Lafayette cerea în Cameră reparația rușinii împărțirii Poloniei, cu armele, dacă nu se putea altfel. Generalul Berthier a trimis țarului fanfon o scrisoare injurioasă. Cu ocazia unei slujbe comemorative pentru Kosciuszko — 23 Februarie 1831 — s'au produs manifestații pe străzile Parisului și mulțimea a încercat să spargă gemurile ambasadelor rușei. Nicolae era înspăimântat. "Dintr'un moment în altul focul poate cuprinde întreaga Europă", scria el generalului Diebiel, care, după cum spune Istoria Roller, fusese supranumit "Zabalkanski".

Iată lucrul pe care propagandistica i-torie a lui Milukov, le trece sub tăcere. Dar Austria și Prusia, tot atât de interesate ca și Rusia în chestiunea poloneză sprineau pe Nicolae. Anglia care era contra, neavând de partea sa decât pe Francezi, deci neavând pe cine să trimită să moară pentru ei, considerând că Francezii sunt prea puțin, au lăsat pe ruși să facă ce au voit. Și era normal ca până la urmă balanța să se incline de partea celor mai mulți, oricat de eroici ar fi fost cei puțin, adică polonezii. În Iunie 1831, marele duce Constantin și generalul Diebiel mor de holera. Au fost istoriografi care au susținut că Zabalkanski s'ar fi sinucis de rușine. În locul lui Samovarov pașă, Nicolae numește pe generalul Pașkevici care, înfășurat, intră în Varșovia, de unde îl trimite fanfanonului țar un tot atât de fanfon mesaj: Varșovia este la picioarele Majestății Voastre.

Polonezii iau calea exilului cu mîile și au continuat să agite Europa cu toate mijloacele, până la târziu eliberare din 1918. Intre aceste mijloace, repetăm, se pare că Polonezii nu au apreciat pe cel filozofic, la modă în anumite cercuri, tot de exilați.

Represiunea a fost atât de cruntă, că a făcut ca Indignarea Europei să crească. Regatul polonez a fost transformat în provincie rusească. "Și cum represiunea Decabristilor a sâpat pentru totdeauna o prăpastie între dinastia Romanovilor și partea luminată a nobilei rusești, suprimarea independenței poloneze va sâpa o groapă pe care nimeni n-o va putea umple, între Nicolae, Casa lui, și opinia liberală a Europei întregi" (Grunwald, op. cit., pagina 137).

Revoluția poloneză a făcut încăodată pe Nicolae să tremure, fumul de cucerire l'au evaporat și l-au impus prudență în acțiunile lui. Impudența a continuat să se manifeste numai în amenințări — amenințări în dreapta și stînga — dar când era vorba de trecut la fapte, și — amin-te probabli de polonezi. Au trebuit să treacă ultima ani ca să uite aceste necazuri, pentru a comite ultima și cea mai mare nebulie: războiul din Crimea.

Deci cu drept cuvânt, în metodele blânde întrebuintate în Principate, pe lângă sfaturile moderatoare ale lui Nes-selrode, liberalismul și bunățatea lui Kiselef, etc., după părerea noastră, un cuvânt de spus a avut și Revoluția poloneză.

Retrăgându-se ruși, au lăsat în urma lor, Regulamentul organic. Conform acestui "constituții", domnitorii trebuiau să fie aleși de Adunările generale ale țărilor respective. Și Puterile, cea suzerană și cea "protectoare", au început prin a călca ele înșile Regulamentul; s'au înfles între ele ca acești domnitori, în loc să fie aleși, să fie nu-

miți de ele, aceasta considerându-se un caz excepțional. Și astfel au fost numiți Alexandru Ghica în Muntenia și Mihail Sturza în Moldova. Principatele aveau să ia un avânt extraordinar, grație libertății comerțului pe Dunăre și Marea Neagră și, în plus, faptul că scăpaseră de zahe-rea, adică nu mai erau obligate să dea nimic turcilor în re-aa, cî numai o sumă de bani. Produsele, în special, grăul, puteau să-l vândă cui voiau, adică celui ce dădea mai mult.

Domnitorii s'au dus ca și în trecut la Constantinopol să-și primească investitura și să sârate papucul sultanului, totuși au fost primiți cu o cu totul altă distincție. "Cauza trebuie căutată în faptul că sultanul nu mai dădea investitura propriilor săi vasali, ci celor ai Rusiei" (Xenopol, op. cit., p. 121). Dar Rușii n'au lăsat în urma lor nici un Regulament — instrumentul de lentă cucerire — ci și oamenii ei care să-l supravegheze. Ghica fusese numit domnitor datorită recomandărilor exprese a Rusiei, deci îl considerau de încredere, totuși nu au socotit suficient și au făcut să fie numiți doi oameni al lor, pe grecul Mavros ca inspector general al carantinelor, iar ca agent al Munteniei la Constantinopol, pe grecul Aristarh. Și al mai lăsat în calitate de ofițeri superiori al miștilor, pe colonelii Garbaschi și Banoff și doi munteli (pandurii!!!), care serviseră în armatele lor pe colonelii Odobescu și Solomon. Dar pe lângă asta, rușii au lăsat pe baronul Ruckmann, în calitate de consul. Și acest consul era ade-văratul domnitor, fără aprobarea, lui Ghica nu putea pătrun un pas. Toți înalții funcționari erau numiți cu aprobarea sau la indicația lui Ruckmann, inclusiv miniștrii. Rușii profitau, prin aceasta ca să câștige prieteni al Rusiei în cei ce erau numiți cu dumsani al domnitorului în cei ce erau îndepărtați din funcții. Dar în Adunare erau și câțiva boleri patrioți, ca Emanuel Băleanu, Ioan Rosetti, Grigore Canatuzescu și, în special, Ion Cămpineanu. În jurul lui Ion Cămpineanu s'a creat o opoziție, care, înecet, înecet, a câștigat de partea ei, majoritatea Camerei. Acesta au început să critice amestecul consulului rus și servilismul domnitorului față de el. Ruckmann s'a supărat și a cerut lui Ghica să invite Adunarea a elimina din sânul ei spiri-tul de nesupunere, în caz contrar se va vedea silit să întrebuinteze asprimea. Camera s'a răzvrătit și a acuzat pe domnitor de lipsă de acțiune și pe miniștrii de incapacitate.

Și a intervenit un fapt grav. Rusia vola ca șiretlicului strecurat în Regulamentul organic, să l se dea o formă legală. E vorba de articolul introdus "prin fals în acte publice", cum spune Karl Marx, articolul căruia i s'a spus "adi-tional" și care prevedea că nici o lege votată de adunare și confirmată de domn, nu va putea fi promulgată, dacă ea nu a fost în prealabil aprobată de către Curtea protectoră. Acest articol însemna pur și simplu că autonomia era o vorbă goală. "Ruckmann poruncii lui Ghica să procedea la consacrarea articolului de Adunare. În același timp instigă pe opoziții și întărește pe Ghica" (Karl Marx, op. cit., p. 31). Adunarea a respins articolul, în unanimitate. Consulul rus s'a dus la Constantinopol și s'a întors cu un firman prin care se cerea în mod imperativ înse-urarea articolului și semnarea actului de către domnitor și membrii Adunării. Adunarea a avut loc în ziua de 15 Mai 1838. "De două ori Ghica aruncă condeiul, subscrise totu-și la urmă. Bolerii făcură la fel" (Karl Marx, op. cit., p. 31). O scenă asemănătoare se petrecuse în Moldova cu doi ani înainte. Consulul rus s'a declarat mahnit că asemenea neplăceri au putut să albă loc în timpul administrației sale. "Și intrădevăr, cel care administra în mod real Muntenia, era consulul rus" (A. D. Xenopol, op. cit., IV, p. 124).

Această chestiune a articolei adițional a deschis ochii Rusiei, care a căutat să descopere cauza. Și cauza era în-ceputul de culturalizare a țărilor, grație a două ziare, "Cu-rierul românesc" în Muntenia, sub conducerea lui I. He-liade Rădulescu și "Albina Românească" în Moldova, sub conducerea lui Gheorghe Asachi, ambele apărând în tim-pul lui Kiselef (1829), precum și stabilirea de școli națio-nale. Dându-i seama de cauză, consulul rus a depus toate eforturile pentru a împiedica dezvoltarea culturală a spi-ritului românesc. În timpul lui Kiselef, un francez — Vail-lant —, fusese pus în fruntea Colegiului Sf. Sava. Vaillant reușise să facă un așezământ model și în fiecare an lăseu mai mulți oameni instruiți. Ruckmann a cerut lui Ghica să-l îndepărteze pe Vaillant, dar Adunarea a hotărât să cumpere 500 de exemplare dintr'un dicționar franco-ro-mân, publicat de Vaillant. Consulul rus a poruncit domni-torului să nu ratifice hotărârea Adunării și Ghica s'a supus.

Partida națională crease un teatru românesc și reușise să facă să fie reprezentate câteva piese traduse din fran-țuze. Domnitorul acordase acestui teatru o subvenție, dar a trebuit s'o retragă, la intervenția baronului. Com-portarea lipsită de curaj a domnitorului, care juca pe două

tablouri, a făcut să se producă o puternică opoziție contra lui — celace dorea Rusia — și Ghica a fost destituit la 7 Octombrie 1842.

După această destituire, Rusia nu s'a mai opus dispozi-țiilor Regulamentului și s'a procedat la alegerea noului domnitor. Au candidat 37 de boleri și cel ales a fost Gheor-ghe Bibescu. Asupra originii lui Bibescu, există o contro-versă: Xenopol spune că descindea dintr'o familie boie-rească din Ottenia, pe linia maternă fiind urmaș al fami-liei Brâncovanu. Marx afirmă că Gheorghe Bibescu era nepot de geambas. Alegerea lui Bibescu fusese bine vă-zută de Rusia, dar noul domnitor l-a nemulțumit de la început: chiar în ziua instalării sale a apărut într'un cos-tum asemănător celui purtat de Mihail Viteazul iar în anul următor s'a dus la Mănăstirea Dealu, s'a așezat în genun-chi și a sâratu piatra de pe mormântul eroului muntean.

La început a existat armonie între domnitor și Aduna-re, dar nu a ținut mult. Prima ciocnire s'a ivit la depu-nera de către domnitor a unui proiect de lege privitor la modificarea unui articol din Codul lui Caragea, privitor la regimul dotal. Adunarea susținea că această modificare era voită de Bibescu dintr'un interes personal — voia să moștenească pe soția lui care înnebunise —, dar Xeno-pol se lăsa la apărare, susținând că articolul lovea în intere-sele mai multor boleri. Adunarea a respins deci proiectul de-pus de Bibescu.

Un nou conflict izbucnește din cauza unei legi a mine-lor. Un rus — Trandafloff — a cerut să l se acorde de către domnitor explorarea și apoi exploatarea unor mine, pe care le-ar descoperi el în munții noștri. Dreptul de explora-re era de 12 ani. A început o campanie acerbă contra acestor concesiuni, în care a devenit celebru He-liade Rădulescu printr'o poezie intitulată "Măceșul și flo-rirea". Și de data aceasta Xenopol la apărare lui Bibescu, susținând că Bibescu era bine intenționat și că argumen-tele aduse de contrincinții săi nu erau juste. Xenopol arată că această opoziție s'a produs din cauza temerii că odată rușii instalați în minele noastre, nu vor respecta termenul de 12 ani și nu vor mai pleca nicodată. Această însemnează că Românii deschisese ochii. Cu toate că Trandafloff era susținut de consulul rus, în fața puter-nicei opoziții, Bibescu cedază și nu mai acordă concesiu-neă cerută de rus.

Bibescu era la activul lui o serie de măsuri pozitive. A făcut să se construiască mai multe drumuri, primele pe care le-a cunoscut Muntenia de la epoca romană, și a construit un mare pod peste Olt. Adunarea votase un fond de 15.000 ducati — cum am mai spus — pentru a ridica u mramontare lui Kiselef, dar acesta refuzând, Bibescu întrebuintează banii la secarea mlaștinilor Bucureștilui și la înfrumusețarea șosilor care a luat numele de Șoseaua Kiselef. Și, un lucru important, Bibescu a suprimat vama dintre Muntenia și Moldova.

O afacere care l-a produs multe necazuri lui Bibescu, a fost acela a mănăstirilor închinete Locurilor Sfinte. După revoluția contra grecilor, Țările românești obținu-seră de la turci ca egumenii greci să fie isgoniți și mănăs-tirile închinete să intre în cadrul legilor Țării. În 1826, Rușii obțin de la Poartă revenirea asupra acestor hotărâ-ri și Țările românești au fost nevoite să reprimască pe egu-menii pe care-i isgonise. Chestiune anodină la prima ve-deră, dar ea arată că rușii voiau să câștige simpatia gre-cilor, adică nu uitau drumul la Constantinopol. Bibescu s'a luptat mult pe această chestiune și a obținut unele dispoziții favorabile, dar rezolvarea definitivă a acestei rușinoase probleme grecești avea s'o obțină mai târziu, marele domnitor Alexandru Ioan Cuza.

Sau făcut construcții de ordin public, drumuri, peni-tenciar, reparare de mănăstiri și supravegherea pe Du-năre și domnitorul a reușit să mențină finanțele Țării într'un perfect echilibru. La sfârșitul anului 1846, Casa centrală dispunea de o rezervă de 4.000.000 de piaștri.

Bibescu a trebuit să părăsească domnia din cauza revo-luției de la 1848. Dar această revoluție nu a fost îndrepta-tă contra domnitorului, ci în contra Rusiei, ne spune Xe-nopol în opera ce am citat, la pag. 136, IV. Ed. Carpații, Madrid.

În Moldova a fost în acest timp, un singur domnitor, Mihail Sturza. El a reușit să se mențină ca domnitor chiar după 1848. Sturza s'a arătat un bun gospodar. El a avut totuși de luptat cu bolerii cei răvănau locu și care intră-vău, susținuți și chiar provocați, de puterea protectoră, adică de Rusia. Realizările lui Sturza în cei 15 ani de domnie, sunt deosebit de impresionante. El la dispoziții pentru organizarea orașelor, măsuri de supraveghere a pavalului, curățirea și alinierea străzilor, construcția re-gulată a caselor, apărându-le contra incendiilor. Institute

un serviciu de poliție, obligând pe hotelieri să declare venirea și plecarea călătorilor, reglementează situația servitoarelor, stăpîrea căminilor vagabonzi, serviciul trasurilor publice, etc. Ia măsuri în favoarea muncitorilor. Astfel, interzice convențiile prin care țăranii se obligau să plătească cu munca sumele împrumutate și interzice dobânzi mai mari decât cele legale. Suprimă sistemul abuziv al execuției țăranilor pentru datorită vecinilor lor în caz de insolvență; împiedică pe prefecți, subprefecți, etc., de a face pe țăranii să muncească pentru ei gratuit și permite celor loviți de aceste abuzuri, să se plîngă direct domnitorului.

Interzice vinderea pe credit țăranilor a băuturilor spirtoase, oprește comerțul ambulant pe care-l permite numai în iarmaroace. Ia măsuri pentru înăbușarea stărilor sanitare a țăranilor. Organizează carantină cu ac scăpat țara de chumă, organizează un serviciu medical și ordonă unificarea farmaciilor și fixează prețurile medicamentelor. Ia măsuri contra epizootiilor și înființează un serviciu veterinar.

Dă o atenție specială căilor de comunicație, făcând să se construiască șoseaua care traversează Moldova de la Nord la Sud, de la Mihăileni până la Galați, cu o ramură care o lega de Târgu Ocna, unde erau mine de sare. Organizează bălcurile și poștele-e vorba de serviciile de transport, numite poște și ia măsuri pentru siguranța publică. Regulează situația vagabondilor și încheie o convenție cu Austria pentru extrădarea dezerților și vagabondilor. "Acesta era prima convenție semnată de un domnitor român, de la tratatul lui Cantemir cu Petru cel Mare" (A. D. Xenopol, op. cit., IV, p. 139). Oprește tăierea neregulată a pădurilor, chiar a celor care aparțineau mănăstirilor închinată. *El înființează în 1835, Academia mihăilănească. O măsură rea luată de Sturza a fost aceea a scutirii evreilor industriști, de a plăti taxa datorită corporațiilor, ceea ce a dus o puternică lovitură industriștilor români.*

Dar ca și Bibescu, Sturza a avut de luptat cu boierii și cu consuli ruși. La abia 18 luni de la instalarea în scaun, șase boieri înăbușează un memoriu direct țarului, aducând acuzații multiple domnitorului. Una dintre acuzații era aceea că domnitorul *favorizase pe supuși ruși în arendarea veniturilor vămilor, ceea ce, notează Xenopol, era cel puțin curios într-o plîngere adresată țarului.* Dar ceea ce e deosebit de straniu, e faptul că în afacerile Moldovei, nu se amesteca numai consulul de la Iași, Besak, ci și cel de la București, baronul Ruckmann. Consulul rus se amestecă în mod exagerat în afacerile interne, chiar contra prevederilor Regulamentului organic. În bugetul anului 1838, s'a produs un deficit. Sturza propusese și majoritatea Adunării votase mărirea impozitelor cu o zece, dar seful minorității, boierul Canta, se opune. Besak ia partea lui Canta și-l amenință pe Sturza cu ruperea relațiilor diplomatice. Sturza acoperă deficitul, din propria lui avere.

Se plînge totuși ministrului de externe, Nesselrode, care îi dă dreptate și-l înlocuiește pe Besak cu Kotzebut. Dar Kotzebut continuă să facă ceea ce făcuse Besak: intrișcă. Sturza, dintr-o eroare, dăduse titlul de căminar unui oarecare Eftimie Stamaty și Kotzebut îl obligă să revocare decizia, aducându-i natural domnitorului o umilire în fața boierilor. Față de alte amestecuri și mai grave ale lui Kotzebut, Sturza, cu tot riscul, se plînge din nou lui Nesselrode. Și Kotzebut e înlocuit cu Titoff. Cel care intriga mai mult, era boierul Canta. Sturza cere lui Ruckmann autorizația de a exila pe Canta la moșia lui. Neobținând aprobarea, Sturza caută o înțelegere cu Canta, și-l numește ministru de justiție. Și, ceea ce e curios, noul consul Titoff, îl reproșează lui Sturza această umilire!!!

Cel trei domnitori de care ne-am ocupat, au căutat și au obținut să îndrepte Țările românești pe calea progresului și au reușit să facă multe lucruri bune, cu toate că au avut de luptat cu Regulamentul organic și cu consuli protectori.

"De aici, contra acestui Regulament și contra puterii care-l introducea, Rusia, și nu contra domnitorilor, s'a ridicat populația celor două provincii, în 1848" (Xenopol, op. cit., IV, p. 146).

Chiar în timpul lui Kiseleff a fost încurajată mișcarea de redemptare națională, adică scoaterea de gazete, înființarea de școli și a unui teatru. Kiseleff, cu tot liberalismul lui, era departe de a bănuși că această redemptare se va întoarce contra Rusiei. Chiar înainte de războiul 1828-1829, se înființează o Societate literară unde se citeau traduceri din limba franceză și s'au făcut și două gramatici românești, una a lui Heliade Rădulescu și a doua a lui Gheorghe Gheorghiu. A lui Heliade a fost tipărită în 1828, a lui Gheorghiu în 1840. Războiul a întrerupt aceste activități care au fost reluate în timpul lui Kiseleff. Societatea literară s'a reconstituit sub numele de Societatea filarmonică, având drept scop dezvoltarea artistică. S'a

înființat o școală care avea să scoată actori români. În acest timp, în Moldova s'a înființat o societate cu caracter științific, a medicilor și naturaliştilor, din inițiativa unui medic originar din Boemia, doctorul Chiac. În timpul lui Kiseleff s'au deschis școli la Roman, Husi, Galați, Focșani, Bălăd și Botoșani. Profesorii trimiși la aceste școli, studiaseră la școala de la Trei Ierarhi, unde li se însușeau ideile naționale.

În timpul fanariotilor, toți profesorii erau greci. E vorba de profesorii care făceau educația fiilor domnitorilor și a fiilor de boieri. Încetul cu încetul ei sunt înlocuiți cu francezi și după 1821 nu mai rămâne nici un profesor grec în Țările românești. Dar în afară de profesorii din casele boieresti, unii francezi au început a deschide pensionate. Primele instituții de acest fel se întălesc la Iași. În 1831 pensionatul lui Cunin, un altul în 1832 care avea trei directori: Lincourt, Chefneu și Bagarre. În aceeași epocă, sulgerul Teodor Burada deschide un pensionat de domnișoare. La București, primul pensionat de la Sf. Sava a fost dirijat de Vaillant. Încep să se facă traduceri din limba franceză în română. Au început să se scrie de români, cărți didactice: cursuri de geografie, de mitologie, un rezumat al Istoriei universale, o istorie a imperiului ruses, manuale de aritmetică, etc.

În locul influenței grecești, a început o puternică influență franceză. Aceasta influență, pe lângă incontestabilele binefaceri, a avut și urmări rele. Boierii au început să călătorească cam des la Paris, rînuindu-se. Împrumutau bani de la evrei care au început astfel să se îmbogățească iar înalta societate, frînzându-se prea mult, s'a îndepărtat de popor.

Progresele realizate în domeniul învățămîntului au neliniștit pe boierii retrograzi și, în special, pe ruși. Această neliniște începe să crească atunci când s'au înființat școli cu învățămînt superior. La Academia mihăilănească e numit în 1843, profesor, Mihail Cogălniceanu. A ținut o lecție de deschidere memorabilă. A spus că el consideră Patria sa, tot pământul țărilor în care se vorbește românește și drept Istorie națională, pe acela a Moldovei întregi, dinaintea de desmembrarea sa, pe acela a Munteniei și a Transilvaniei. Dar chiar de a doua zi, cursul de Istorie națională a fost desființat. Ca un corespondent al Societății filarmonice din București, George Asachi înființează la Iași o școală particulară, pentru cultivarea artei dramatice și a muzicii. În același an, 1838, Societatea medicilor și naturaliştilor din Iași, intră în legătură cu învățații occidentali. Aceștia îi invită pe români la un congres, la Fribourg. Doctorul Chiac a fost ascultat cu atenție și învățații europeni au aflat de existența unui popor care înființează parte din marea familie a popoarelor latine. Învățații iluștri s'au înscris ca membri ai Societății de la Iași, printre ei, A. de Humboldt, A. Boignart, G. Struve, J. Berzelius și C. F. Oken.

Seminarul de la Școala a fost reorganizat și la Iași s'a deschis o școală centrală de fete. Una identică funcționa deja la București. În 1840 s'a înființat la Iași o școală de arte și meserii, pusă sub conducerea ardeleanului Mihail de Hodocin. În 1838 s'a încercat înființarea de școli primare. Înainte de aceasta, încercări similare se fuseseră de unii boieri, ca Radovici în Muntenia, Anastase Bașota și lui Lupu Bals, care înființaseră școli primare pe moșile lor.

Dar acest progres avea să întâlnească opoziția hotărîtă a rușilor, care-și dădeau seama că această culturalizare se îndrepta exact pe drumul opus celui pe care-l visaseră ei. Heliade publicase o lucrare asupra originii latine a poporului român. *Rușii au fost atît de supărați, că au voit să-l pedepsească cu exilul și a scăpat doar datorită intervenției hotărîte a domnitorului.*

La intervențiile ruse au început să se suprimă rînd pe rînd toate școlile. S'a suprimat școala de artă dramatică, învățămîntul superior al Academiei mihăilăne, cursul superior al școlii Sf. Sava, etc.

Dar mai greu le-a fost rușilor să intervină în mișcarea literară. Începuseră să vină în Principate profesori ardeleni, din cauza opresiunii ungurești. În Ardeal începuseră să se scrie versuri, sub formă alegorică. Astfel, poemul Arghir și Elena, ascundea, alegoric, cucerirea Daciei de către Romani. Cărțile din Ardeal, pătînd în Principate.

În Principate încep să scrie versuri Ioan Văcărescu, Paris Momuleanu, Heliade Rădulescu, Vasile Cărlowa, Constantin Conachi, Alexandru Hrisoverghi, Grigore Alexandrescu. În general producția era naivă, elementul estetic aproape total absent, dar murea în ea ciela spiritul public căuta: *elementul patriotic. Deșteaptă-te române, avea să facă celebru pe autorul acestei poezii, pusă apoi pe note, Andrei Mureșanu. Au ieșit publicații, "Curierul românesc" și "Albina românească", de-a citate, "Curiosul", "Magazinel istoric pentru Dacia", "Dacia literară", "Progresul", care*

(Urmează în pag. 48.)

SONETELE LUI V. VOICULESCU

de OVIDIU VUIA



P OETUL Vasile Voiculescu se prezintă ca un fenomen unic în poezia românească. Probabil că printre contemporanii săi, se vor găsi unii despre care să se spună, că au creat un vers mai strălucit și poate mai meșteșugit, dar niciunul dintre ei nu poate demonstra, în destulul său artistic, acei continuu suș, spre o din ce în ce mai luminată perfecțiune, precum o săvârșește în creația sa poetul V. Voiculescu. Fiindcă, povestirile și sonetele lui V. Voiculescu, vin să atingă o înălțime care constituie o culme și o apoteoză a unei admirabile traectorii, un adevărat imn al Bucuriei, închinat Creației.

Ne bucură să facem această constatare, nu în cele din urmă, fiindcă V. Voiculescu, este un poet născut din cele mai autentice izvoare ale sămănătorismului, continuându-se cu cele ale gândirismului, curente care fără îndoială exprimă cea mai neașă spiritualitate creatoare românească. Și când zic sămănătorism, mă duce gândul la Vlahiuță, acela care împreună cu Coșbuc, au fost primii directori ai revistei "Sămănătorul", și intermelelor al curentului sămănătorist, care prin programul său vroia să perpetueze idealurile naționale ale lăuceșilor poeziei românești, Mihail Eminescu. Al Vlahiuță a îndrumat primii pași în poezie al lui V. Voiculescu, poetul însuși recunoscând mai târziu că și-a publicat primul volum de poezii, cu gândul și dragostea dedicată lui Vlahiuță, acei ca-a fost unul din cele mai aleeșe spirite ale culturii noastre.

Sonetele lui V. Voiculescu apar scrise de un mag, poetul definindu-se ca cel din urmă dintre Berevoi, lasă peste lui și peste fapte vălul discret al tainei, furat din țara basmului și al incantațiilor primare. Poetul a închinat cântecul unui ocean, în grupul de sîde de scoică al celor 90 de sonete ale sale.

Recunosc aici că n'am reușit să pătrund în înțelesul adăc al sonetelor lui V. Voiculescu — înțeles valabil cel puțin pentru mine — decât după ce am citit pe poetul Michelangelo. Parcurgând rimele lui Michelangelo, îmi apărea statuar iubirea lui pentru Vittoria Collona, o iubire zguduitoare la vremea apusului vieții sale, dusă pe plan pur platonice, în limite ce scapă de cele mai multe ori priceperii medii. Căci în virtutea acestei priceperii medii, sufletul e condamnat și legat de toate schimbările trupului, la vârsta de 70 de ani un om nu poate fi acceptat decât cu tichie de mătase pe cap, îngrijindu-se de durerile prostatei sale sau în orele libere jucându-se cu nepoții săi de a baba oarbă. Iată că Michelangelo spulberă-așa cum a făcut-o de atâtea ori aceste umile prejudecăți, arătând că dragostea adevărată, cea majoră, nu poate fi decât cea care risare în inima omului apropiat de crepusculul vieții sale. Desigur, iubirea aparține tinereții, aproape ieșită din copilărie, cum o arată dragostea lui Romeo și Julieta sau cea mai implinită, a lui Tristan și Izolda sau a Francesc și Paolo. Cele mai pure versuri au fost dedicate acestei iubiri a tinereții de ar fi să ne gândim în primul rînd la marea noastră Eminescu. Și totuși, Michelangelo vine să arate că această iubire a tinereții nu este iubirea pură, ea avînd până la urmă un rezumat carnal, ea isorînd din acel "instinct atît de van ce se abate și la păsări de doua ori pe an". Adevărata iubire, iubirea cu înțeles cosmic, cea care vine la înlăturare cu eternitatea și moartea, iubirea care dă sens oricărei creații este iubirea matură, a omului ajuns la crepusculul său, om care atunci câștigă adevăratele dimensiuni de simțire și de valoare. De ar fi să comparăm cele două iubiri, prima este iubirea relativă, care este numai lumină și soare, dar se poate scutura necugetat, așa precum se întâmplă peste noapte cu o livadă înflorită, apărînd goală și pustie în undele proaspete ale unei dimineți înrouate. Moartea pentru acest fel de iubire, vine pentru a o eterniza, pentru a o feri de vîltor, prin aceasta trădându-și caracterul efemer. Ceaaltă iubire, este iubirea absolută, care apare cu roadele coapte, într'un sfîrșit de toamnă, de o tristețe pătrunzătoare de adăncă și melancolică. Aceasta iubire are ceva din eternitatea cerului înstelat, moartea, neputînd s'o atingă cu aripa ei, chiar prin aceasta arătîndu-și venicia. Dacă pentru prima iubire este valabilă că moartea cu iubirea sunt surori, pentru a doua, sura iubirii este eternitatea. Asta am învățat-o dela Michelangelo, care consideră că prin arta sa va lăsa sufletul

iubirii sale pentru Vittoria Collona, să tralască mereu: iubirea care învinge moartea. Cei tineri pentru a-și salva iubirea se sinucid pe când Michelangelo o salvează dîndu-i viață într'u venicie. Iată cum m'a făcut marea florentin să înțeleg sonetele lui V. Voiculescu, mărite sonete, în care se cîntă iubirea în sensul ei cel mai pur, cu semnificațiile-și zice metafizice.

Va trebui să acceptăm așadar că la vârsta bătrîneții, omul este capabil numai de mari sentimente dar și de unice creații — cum o demonstrează Sophokles cu al său Oedip la Colona sau Verdi cu al său Othello — avînd viziunea marelui iubiri, a acelei adevărate, vrednică cîntec de lebedă a sufletului uman, așa cum o demonstrează rimele lui Michelangelo și lângă ele și sonetele lui V. Voiculescu.

Dece pentru sonetele sale, Voiculescu a luat ca punct de pornire sonetele marelui Will, o vom înțelege după ce vom parcurge și sonetele acestuia. Cele 154 de sonete ale lui Shakespeare sunt tot atâtea cîntece de iubire scrise cu tot focul pasiunii, ce țin de iubirea pămîntească, sentimente, ce i-a stăpînit pe eroii săi adolescenți, de ar fi să cităm, aici, versurile cu care-și încheie Shakespeare ciclul sonetelor:

*But I, my mistress' thrall
Come there for cure, and this, by that I prove
Love's fire heats water, water cools not love*

De aici pornește V. Voiculescu cu sonetele sale, și ca să nu ne lase nicio îndoială începe număratoarea sonetelor sale cu 155, cel de 154 fiind ultimul sonet a lui Shakespeare. De semnalat că V. Voiculescu adoptă și metrica lui Shakespeare rămînd întodeauna ultimele două versuri, deosebit de sonetul petrarcean care a fost urmat de Michelangelo. De ce recurge Voiculescu la acest joc, va reeși din cele ce vor urma. Căci atît atribuirea sonetelor lui Shakespeare, cît și menținea de talmăcire liberă, de fapt țin de un moment magic voiculescian: poetul român continuă spiritul sonetelor lui Shakespeare, însă a unui Shakespeare ajuns la o vîrstă înaintată, vîrstă pe care de fapt acesta n'a atins-o niciodată. Afirmăm la lui Aurel Rău care prefațazează aceste sonete apărute în 1968, în editura pentru literatură, că până la urmă Voiculescu a reușit o autentică talmăcire a sonetelor lui Shakespeare apare mai mult decât gratuit. Lucian Blaga a tradus pe Faust în limba română, atîngînd dimensiunile creatoare ale lui Goethe, pe când V. Voiculescu n'a tradus poezii de Shakespeare ci în sonetele sale s'a exprimat numai pe sine, aceste poezii fiind poezii de V. Voiculescu. De fapt, saltul în absolut pe care-l realizează cu sonetele sale-acestă excursie cosmică, îl determină pe poetul nostru să recurgă la mîna și el absolut al marelui creator Shakespeare, în dosul cărila, ei se vrea rămas, ascuns și anonim.

Dar pe lângă toate interpretările, sonetele lui Voiculescu au o valoare unica în sine autorul reușind să dea viață unor momente sublim de artă poetică. Ci ca întodeauna, V. Voiculescu prefera pe drumul creației sale, violetului monocrat al disperării, pollicromia bucuriei stăpînite de o magică tristețe, ceea ce duce nu rar la o sărbătoare de culori, paletă luminoasă postimpresionistă, ca a lui Renoir, bunăoară.

Dar să dăm glas minunatelor versuri, fără să ne ascundem emoția care ne stăpînește simțind că ne apropiem de grădina paradisului așa cum ne-am învățat ea-l cunoaștem n'tr'un colț de eden pictat la San Marco de Beato Angelico. Chiar dela primul sonet, poetul se prezintă pe el și creația sa:

*Stramoiști-mi, după nume, au învățit fepoiul,
eu mînuiesc azi pana de mîi de ori mai grea.*

Și imediat urmează o introducere în mirajul voiculescian, descriindu-ne iubirea lui spre toată mirarea noastră, față de o persoană de sex masculin:

*Dovada cea mai pură a'nnoibării mele
Ești tu și'ngăduința de-a te lăsa iubit
Mai mult ca un prieten, cu patimile-ale
Cu care-adori amantul de veci nedespărțit. (S. 1.)*

Secretul magic al poetului, se derulează în filmul versu-
rilor următoare, topite în străle vrăjitoarești:

Culeg azul și raze și roze de pe ramuri,
Stăpânul meu, aieșul, cu slava sa'necunum:
Poporul meu de gânduri, simțire, vis, trup, dor,
Te pun azi peste ele de-a pururi domnitor.

Este vorba oare de genul tutelar al poeziei, sau chiar de
idealul poetic al creatorului de artă, un adevărat alterego,
răsfrânt pe verticală, în oglinzile de sus?

Acest epitalam spiritului stăruie și îndreaptă spre "Tu,
genial tutore al genului meu", căruia "Pentru al iubirii
tale ducați își dau sonete", devenind atitudine odată cu
versurile care numai lasă loc de neliniști:

Nu te-am putut cuprinde sa fii numai al meu,
E cum az cere lunt sa-mi lada noaptea'n sfesnic:
E-le locul intre stele... Ci, oricad de pigmeu,
Mi-e dragostea cer, iar tu, luminătoru-i veșnic. (S. 36.)

Este vorba deci de idealul său de o viață întreagă, ideal
pe care l-a slujit rătăcind prin colcașii de aur vrăjii,
ale poeziei, dând din nou glasul inspirăției sfinte, în care
confundarea omului cu idealul său, umbra vieții lui, apare
totală. Iubirea cu actul de creație intră în imperiul crista-
lin al eternității, versurile voiculesciene călcând în marea
eon al facerii, al unui meșter Manole, coborât în contem-
poraneitate:

Mi-a trebuit întreaga văpaie-a poeziei
Cărbunele iubirii să schimb în diamant;
Dar strălucеști de-acuma pe fruntea veșniciei,
Răscumpărat de-a pururi obșteșcului neant...
Cu el îți tai fereastră'n pereții existenței,
Să între nemurirea cu tot vădzuhi ei.

Și'ntr'un vârtej de versuri arzând diamantine
Seduc eternitatea, iubite, pentru tine. (S. 50.)

Un rol deosebit îl joacă în exprimarea sentimentelor
poetului cele două versuri finale ale sonetelor, care cuprind
de fapt în flinta lor un univers de înțeleșuri, poetul având
grijă să le dea o deosebită rânduială în țesătura generală
a sonetului, totul îmbrăcând pe lângă un rost verbal și
unul adănc sculptural, în fond artistul cizelând în mar-
mura fină a poeziei, forme multidimensionale, măturii a
unei pane de demnitate.

În continuare Voiculescu se va depărta, de platonismul
pur al iubirii unui Michelangelo, nemi acceptând nici
viziunea renașterii, tihașești a Amoriului profan și mistic.
Pentru V. Voiculescu nu există decât o singură iubire, în
numele acesteia scoțând accente de dragoste de o puritate
cum numai rar se poate auzi. Apropierile sunt pline de
sfîșiențe și au foșniri liturgice:

Ma'nășiesc cu duhu, nu te sârut pe gură,
Plecat ca peste-o floare, te rup și te respir...
Și nu mai ești de-acuma trupească o faptură,
Ci un potir de unde sug viață și strâng mîr. (S. 4.)

Și pentru a nu uita că solul pe care se mișcă, duce spre
zările unui nou Icar adaogă în cele următoare:

Cu ideala forță mi-apropii ce mi-e drag,
Înjug virtuți și patimi la marea poezie
În care, fără urme de pulbere lăzice,

Te-amestec și pe tine cu sila; pentru mag,
Pământul n'are margini, nici cerurile prag.

Poetul pune alături de cuvântul virtuții pe cel de patimă,
evitând pe subînțeleșul vicii, aceasta pentru a se feri, așa
cum li este obiceiul de efectul perie patimic al contrastului,
asigurându-ne de cadrul pur, paradisiac, în care se desfă-
șoară rorile obișnuiți săi spirituali.

Descoperirea lui merge spre o flintă a cărei contururi de
vis le simți mai mult cu degetele sufletului decât cu pipă-
lul ochilor:

E mîna ta în aer? Sau prima rîndunică?
E tremur lung de pleoapă? Ori gingaș flutur viu?
Bob roșu de mîceșă mîntînd gura-și mică,
Trunchi zvelt de măr cu roadă e trupul tău miadîu...
(S. 14.)

Iubirea "trează ca un priveghi de arme" al celui care
are ochii "falși luceferi", se lasă iar, mîrîmîmîm definită:

Răvnește neapătutului vis al desvîșirii;
Că'nalta-și frumusețe să nu fie-o năduș,

— Cu clipa'n zbor venită cu aita să se duca —
Voi sparge'ntrînzatul decret de lut al firii:
Ca ea să dîmnuiească de-a pururi rođitoare,
Îi altoiesc, din mine, puterea gînditoare. (S. 2.)

Este aici o iubire cu adănc înțeleș epistomologic, iubirea
ca act de cunoaștere, așa cum o formulează în sistemul său
filozofic, colegul de generație al poetului, Nae Ionescu.

Un adănc înțeleș al sonetului voiculescian, aparține
luptei cu eferul, balaur cu șapte capete, pe care încearcă
a-l birui cu sabia de foc a poeziei, iubirea, Arta și Eterni-
tatea, "eternitatea mi-e singura unealtă", revenind în
versul său ca adevărate obsesii, litanii de seară, a unui
suflet care simte că numai este de el departe, clipa marelui,
transumananțe.

Și-apoi deodată un cânt ne aduce în apol în Vlată,
Jasându-ne să cădem în mrejele dragostei pămîntesti,
poetul scoțând din lira sa, un lîm închinat iubirii, făcînd
cu toată exuberanța anacronistică a unui moment ce se
vrea bacanal, pasionat, nu însă complet salvat de mirul
actului sacerdotal, dintr-o biblică nuntă, a Cîntării Cîn-
tărilor:

Domniță a grădini cu merele de aur,
De-acolo ți-ai luat sîni de mîndră Hesperidă?
Și verzi ochi atlantici, din ce pierdut teaur?
Și părul tors din noapte, somptuos ca o hîmăidă?

Authorul reușește să pipăie plămăda din lut și argilă a
iubitei, ceace duce gîndul la creația argeheziană:

La albele-și picioare torc versuri zi și noapte...
Mi-ai înțeleșat pe soartă cătușele iubirii:

Să-ți cânt doar frumusețe mi-e unica ispravă,
Nemuritoare-și formă pe veci s-o-nalți în slăod.
(S. 45.)

Parcurgem în continuare, acelaș cosmos spiritual, în care
în note proprii voiculesciene, dintr'un decor oniric de
pastel înflorit pe timp de primăvară, deodată irupe un
ghețar de sânge și carne, ca într-o Bună Vestire răsturna-
tă între trupuri, ce-și duc cosmarul printre ferigile întune-
cate ale unor nopți defrișate, cu note care se întregesc
după cum urmează:

... Când un oftat, din gura scrîșnită cu un clește,
Spărgerea cleștarului vrăjii urzită peste tine!
Din carnea somnoroasă, din lîntiea fierbinte,
Tu izbucneai, amantă mai dărdă că'nainte. (S. 77.)

Este aici un strigăt de sensualitate, care ne apare atât
de strident fiindcă izbucnește pe fondul senin al liricii
voiculesciene, fără să aibă însă nimica din rătăcirile într-o
Walpurgie roșie a păcatului unui Faust și nici măcar gus-
tul nopților lui Tannhauser, la sărbătorile de pe Venusberg,
danț pe perini de carne și sîni de hortenzii. Mai mult este
dorul de a asista curios, la un act de prospectare a naturii,
pentru care nu se gîndește prea multă participare directă.
Authorul se lasă undeva neatinș și distant, actual său identi-
ficându-se cu o călătorie în infern al lui Dante, comuni-
tatea lui cu gîndirea mistică de ev medieval, fiindu-i intru
totul proprie acestui credincios în mit și religie. Cu aceasta
se spulberă desigur și credința că Voiculescu și-a dedicat
versurile unei iubiri anumite, care i-ar fi părjolit la adănci
bătrânești inima. Ar fi așa să se confunde cu un madrigal,
o epopee, schimbându-se un Homer al sonetului, precum
este V. Voiculescu, cu un simplu cîntăreț de curte pro-
vensală.

Dar zăbovirea poetului în limite atât de pămîntesti e
numai iluzorie și cei ce-l vor învinui de înecst spiritual
față de copii săi sufletesti de ordinară, se vor înșela.
Căci poetul, asemenea unui albatros, izolat și batjocorit,
nu-și găsește vocații în aceste hotare de jos, menite să
satisfacă un ins întemnitat în propriile-i instincte. Lupta
sa cu patimile carnale, asemenea celei a sfîntului
Gheorghe cu Leviatanul, nu sunt decât popasuri trecătoare,
prilej de rugăciuni ale sufletului:

Mă lupt să scap iubirea de patimașul trup.
Să n'o mai sorb cu ochii, sa n'o mai mușc cu gura,
Din lașă'mpreunărită sălbatică s'o rup,
S'o curățesc de carne, ca de pe aur zgura;
Să te ador în suflet; doar duhușul să-ți aleg-
O veșnică'mbinare a doua raze lîne...

Gîndurile și luptele interioare ale poetului se mărtu-
rînesc cu tăria unui program, exploratoriu în spiritualitate
găsind răspunsul la ceace a căutat, demonstrând poetic că
de fapt toate rătăcirile sale au fost de ordin intelectual în
numele setei de căutare și al celui fatidic punct de
plecare:

Din nou vremeînclina își cască 'n mine-abisul.
Rostogolit pe dăre de fîlcări, ca'ntr'un lăd,
Mă'nțor, cîntînd în carne... Mă doare numai visul
Că mai presus de fire, putînd să o răstoarne,
Iubirea e sămînașă eternității'n carne. (S. 81.)

Această iubire care izvorăște din carne, lucru ce numai
poate fi de-acum tăgăduit, trebuie ridicată și purtată spre
alte sfere, pe alte piedestaliuri, sublimându-o.

Eu totuși am primit-o, înfălcărat s'o schimb,
Și migălesc s'o curăț, s'o'nal, să-i dau îdrgime.
Dar vino cum te aști, în haina ta de crime:
Ți-am pregătît o aita din străluciri de nimă;
Vesmănt slăvit, mai trăinic ca globul pămîntesc,
E mantia-mi de visuri în care te'nvelesc. (S. 23.)

E ulmitor cu câtă claritate putem urmări mersul gîndu-
rilor poetului, în centrul cărora stă mereu același iubire,
Iubirea care naște din carne, iubirea profană, trecută prin
poezie și vis, ajunge pe plaiuri pe care curățită de vicii și
păcate, devine ea însăși: Iubire. Iată în versuri minunate
metamorfозă:

Se prejăc'u'n mireasmă spurcată stricăctune.
Tot ce fu somn și beznă-i acum azur și vis,
Și'n slujba ta stau puse'n genunchi-să nu le cruți-
Paternicile-mi viții întoarse în virtuți... (S. 26.)

Dobîndirea eternității prin artă și iubire, focul gheenei
transformat în cel al inspirăției, lată marea învățatură a
tratativului voiculescian despre adevărata iubire: iubirea
care prin artă intră în eternitate, învingînd moartea:

Iubirea mea nu are nici iarnă, nici apus.

Iubirea și arta, scăldate în lumina perenă a Eternității,
lată de-acum leit-motivele literare ale cîntului voicu-
lescian:

Ci smulg tăriei verbul de dincolo de fire,
Și orice vers ce-ți dăru i-un fir de nemurie. (S. 20.)

Setea eternității, căstigate pe drumurile virtuții și a
frumuseții, capătă forma poeziei care devine un adevărat
psalm, pentru o procesiune care pleacă din apele dioni-
sacului de jos, se ridică la apoteoza clară a de ametist
al cerului apolinic de sus.

Crezul atât de deschis exprimat, simțim desfășurându-se
îmnașe ochilor sufletului nostru, polifonia unei ode bi-
bliche, avînd ceva din pădurile de orgi ale catedralelor
gotice pogorâte în tînda unei mănăstiri valahe de pe
vremea lui Ștefan Vodă sau a lui Petre a Rareșoail, atât
sunt acordurile de sublimă și fără de sfârșit:

Aceste versuri scrise să te desfeți cu ele
Din inima mea arșă te-am scos să-ți le'nșir.
Sînt palmii mei de lăind, o rugă necurmată,
În ei am pus iubirea îndăg Eternitate,
Să lupte cu vrasmașul Destin îngemănate. (S. 22.)

Definitivul ca un oracol apar versurile:

Iubirea este geniu...

... Și ni-e datoare viața că-i dăm o poezie
De care o s'asculte, cîndva ca de-un stăpîn;
Noi doi lăsa-vom luit un duh ce ne se schimbă
Căci noi și veșnicia vorbim aceeași limbă. (S. 63.)

Pe treptile voiculesciene, urcă cu pași de cleștar, Poezia,
la întîlnire cu zorile pururei Eternității:

Din ritmul ei vremeînclina deodată dezrobîdă,
Luminăte inimi alt orizont se naște,
Cunăute constelații de dragoste... Orbită,
Dă înapoi durerea și nu mă mai cunoaște...
Atunci, în creatorul vârtej al poeziei
Răpîndu-te în mine, ludă pasul veșniciei. (S. 74.)

Pentru a pătrunde cu adevărat toate iluminările poetu-
lui, nu va trebui să uităm, că Voiculescu a fost un poet
profund creștin, eternitatea pentru el nefîmîmînd un
abis lipst de conținut, ci o carare spre marele Creator,
care este Bunul Dumnezeu:

În fața ta mă'nchin, stăpîn unic,
Revarsă-ți harul peste mine-acum.

Este locuș ne amintim că sonetele de față, și-au fost
îmneșate viața într-un regim social, care nu crede în
Dumnezeu și că pentru convingerile sale, însuși poetul a
fost ani de zile întemnitat. Lipsit de posibilitatea unei co-
municări directe, poetul în sonetele sale ne lasă pe noi să-i
răstălmăcim adevăratele sentimente. Ca și Dante și Petrar-

ca, se adresează și el unui alterego masculin, de cele mai
multe ori înțelegînd prin acesta pe Dumnezeu, singurul
care poate cuprinde laolaltă, Iubirea, Arta și Eternitatea.
Printr'un cod magic aparținînd artei poetice poetul ne-a
transmis mesajul său căruia i-a fost credincios o viață
întreagă și'n care chiar dacă semenii săi au vrut altfel, el
n'a încetat nicio clipă să creadă.

Comentînd sonetele lui V. Voiculescu, nu putem trece
pe lângă realitatea că fiind scrise la vîrsta când poetul
avea 70 de ani, în multe locuri ritmul lor se lasă îngreunat
de amarul și umbra apropiatului sfârșit. Nu rar, poetul
va simți în jurul lui foșnirile arpielor negre, a aceleia sau
presimțămîntului căreia și-a găsit diavanele rosturi ale
creației sale. Acestul inger cu haine îdololate fi va dedica
unele din cele mai frumoase versuri ale sale.

Apropiindu-se de el, poetul Iubirii nu uită să ne amîn-
tească baudealairan:

Sunt mai bătrîn ca moartea...

alcî fiind vorba numenal de trupul său ci mai ales de
sufletul său. Poetul nu se lasă cuprins de leșia morboasă
a desnădejdei, ci se pregătește s'o primească, asemenea
unei mari împăcări, cu sentimentul ce-l avea ca și copil,
cînd înainte de culcare, cineva îi stîngea lampa în cameră.
Totmal fiindcă acum se vrea înăbușit și mulcom, efectul
este de un tragic rar întîlnit. Contururile sunt din ce în
ce mai îngroșate de veninul negru al Jalei, apropierile din
ce în ce mai grele dar cu atât mai sigure. Întîmplîm
moartea sub efectul narcotic al unui adagio simfonic:

Ori s'a sfîrșit aicea? Și doar ce-a fost e tot?

Căci iată, vine'ngheșul, grăbit ca o osîndă!
O, de-ai putea nu polui cu umărul s'ampingi,
Cî'n gînduri, ca'ntr-o lampă, săi sufi să le stingi!
(S. 15.)

Dar cîntecul oricât de plăpînd, se mai aude, discret ca
o pălpăire, din ce în ce mai depărtat, până cînd însfîrșit
pierdut în marea lîniștii, se stinge pentru totdeauna:

Mă sprijin pe-amintire-acum... și-apoi pe moarte;
... Prin sîdoi amurgului trece misterios de dulce
Sî'n umedul lui giugiu ma'nășăsură cu umbra...
Nici afea, nici cîntec: vine alt soi de noapte, grea,
Mai limpede ca gheața... și rece tot ca ea.

Ați auzi vreedată o mai concretă simțire a Morții, ca
cea de acum?

Mai limpede ca gheața... și rece tot ca ea.

Aceste versuri sunt adevărate melodii dedicate morții,
pavăna cîntată în umbra unor chiparoși orînduți melan-
colic dealungul aleeilor fără de sfârșit al unui cîmîrit, în
care plutesc lăngă mormintele albe de var, mîroase de cer
arse. Roze albe de Rusali, înflorite ca pentru litanile cele
mai de pe urmă.

Ajungînd la capătul analizei noastre asupra poeziei și
sonetelor voiculesciene uitându-ne pe drumul pe care l-am
parcuri, li vom găsi plecat dela oglinda cristalină a unor
ape proaspete de munte, ce poartă pe tăvi de lumină,
turnele de clute ce fug speriate de pașii noștri: dela
această magie și taină silvestră izvorăște versul voicu-
lescian. Mai încolo apele se umflă, devin din ce în ce mai
furioase și întunecate, fără însă să rupă vreedată matca
ce i-a fost prevezută de milenile destinului, niciodată
uitându-se dela cerului de unde s'a plecat. Și fapt curios
apele poeziei lui Voiculescu nu coboară ci urcă spre o tot
mai aprinsă suire. Ajuns odată sus, la locul unde apele
ating tavanul cerului, azurul rece și neclîtit coboară cu
pași de îngeri albaștri între bogășia rimelor sale, refăcînd
aceleiaș decor de farmec divin, de colț paradisiac, dela care
am pornit. Și pe undeva, modest, cu multă bunăcuvință,
sfîos de prezența lui, li vedem pe făuritorul acestui micro-
cosmos, el singur trăind un avatar, în această fără
mișcare reverie:

Grabită, căruntetea ma'nbraca'n promoroacă...
... Pe răpele uitării, însingurat ma'nțomn.
Îndură-te, coboară și vino de ma vezi
Pîn'nu s'astern pe mine solemnele zăpezi.

El nu poate uita nimic din tot ce-a fost:

Te uit... Uitarea numai de tine mi-este plînd.

Dar tot zburculum ce l-a robît nu are viața mai lungă
decât o clipă, ultimul dintre Berevoii, revenind la senină-
tatea creației sale pe care o lasă să-l patrundă în suflet,
încet și dulce, ca un crepuscul de sară.

(Urmează în pag. 48.)

PE MARGINEA CARTILOR

ARTICOLE DE FOND

de Pamfil SEICARU

În vizita pe care Dl. Seicaru a făcut-o la Lisabona, în Decembrie 1943, dsa, în afară de Președintele Salazar, a văzut și pe colonelul polonez Kowalewski, la cererea acestuia din urmă. Colonelul polonez l-a pus la curent pe Dl. Seicaru de cedările făcute Rusiei sovietice la Teheran, de subordonarea — așa putea — o numi mărădăv — a înfirmului american, lui Stalin, și de soarta teribilă ce aștepta pe polonezi și pe români. Polonezii își dădeau seama târziu de eroarea pe care o comiseră, crezând în garanțiile engleze.

În afară de faptul punerii la curent, colonelul Kowalewski îi mai cerea dlui Seicaru să aducă cele expuse la cunoștința nu numai a mareșalului Antonescu, ci și la a lui Iuliu Maniu. Sensul expunerii colonelului polonez era clar: căta nu numai să deschidă ochii "marei" om de Stat ardelean, dar trimitte și o îndreptă și desnădăduită cerere: rezistă!

Înapoiat la București, dl. Seicaru a căutat să-și îndeplinească obligația pe care și-o luase față de colonelul Kowalewski. L-a înfățișat deci pe Iuliu Maniu și l-a comunicat convorbirea avută cu colonelul polonez. Rezultatul? De unde poate ști polonezul, tocmai de la Lisabona, ce s'a discutat la Teheran, a spus Iuliu Maniu. Zic, "a spus" și nu "a întrebat", căci cu suficiența-i caracteristică, Iuliu Maniu nu aștepta un răspuns. El știa totul, de la... București. Și era normal să fie așa, era normal să știe. În Ministerul de externe, cel care dirija, era Niculescu-Buzești, omul lui. Și la ordinele lui Buzești — din nefericire — era tot personalul ambasadelor sau legațiilor românești de pe tot globul. Ori misiunea diplomaților este tocmai aceea de a se informa și a informa la rândul lor pe ministrul de externe. Și în cazul de față, diplomații nu informau pe ministrul de externe — e drept, un fanfaron —, ci pe Niculescu-Buzești și acesta, la rândul lui, informa pe Maniu. Deci lui Maniu i se transmiteau informații, numai că ele, erau false. Personalul diplomatic, era cei din timpul lui Titulescu. Dar, în afară de acest personal diplomatic normal, Maniu mai avea la dispoziție și informațiile speciale, personale, transmise de la Ankara de către ministrul Crețeanu, numit în acest post la dorința expresă a "omului de Stat" ardelean. Și mai avea informațiile speciale de Viorica Tilea de la Londra — tot personale și speciale —, de Bibiciști și de Bezi care, din motive "patritrice", constituiseră rețele de spionaj în favoarea anglo-americanilor deci, indirect în favoarea Sovieticilor.

Deci Iuliu Maniu era amplu informat. Amplu, dar fals. În ediția spaniolă a Memorilor sale, mareșalul Mannerheim ne spune că personalul politic finlandez dintre cele două războaie, nu și dădea seama de pericolul rusesc. "Am scotit oportunitate să expun aceste considerații oamenilor politici care detineau puterea, dar ele nu au găsit nici un ecou și a trebuit să ajung la concluzia evidentă că, cunoștințele lor asupra chestiunilor rusești și în general a caracterului slav, erau de o ingenuitate îngrozitoare (asombrosa)". Memorias, pag. 117.

Se poate spune așadar altceva despre personalul politic românesc dintre cele două războaie și despre cunoștințele lui asupra Rusiei și a slavilor în general? Erorilor, cretinismului și imbecilității lui Titulescu — agentul Londrei și Parisului la București — li se pusea capăt prin îndepărtarea târzie din fruntea Ministerului de externe, dar răul nu fusese extirpat, oamenii lui Titulescu rămăseseră în locurile lor. Și nu numai atât: influența nefastă a spânului Titulescu a continuat în oamenii noștri politici, membri ai ziselor partide istorice. Alături de teribila a fost influența spânului, încă și după consumarea tragediei și chiar mai târziu, chiar până în ziua de azi, mai există printre noi zisi oameni politici care oțeză după înțelepciune politică a lui Titulescu. Din poveștile lui Creangă relese că trebuie să ne ferim de oamenii spani: Românii n'au știut să tragă această concluzie.

Iuliu Maniu era deci amplu și fals informat. Dacă la aceasta se adăogă și caracteristica încăpățănare a "omului de Stat" ardelean, avem tabloul complet. "Nu fiți neliniștiți, dvs citiți prea des pe Goebbels", i-a spus Iuliu Maniu dlui Seicaru. Deci, după părerea lui Iuliu Maniu, dl. Seicaru citea cam des pe Goebbels. Dar întrebarea care se pune e următoarea: pe cine citea Iuliu Maniu? Și răspunsul care se impune, e categoric: pe nimeni.

Căci acuzația ce-l aducea Iuliu Maniu dlui Seicaru că citea numai pe Goebbels, e falsă. Cel care citește articolele

de fond ale dlui Seicaru, publicate recent de Editura "Curentul", vede că directorul "Curentului", ca un adevarat gazetar care se respectă, citea tocmai pe cine ar fi trebuit să-l citească și Iuliu Maniu, adică pe gazetarii englezi, americani, suedezi, alvețieni, etc. și pune să i se traducă emisiunile de radio nu numai ale Londrei, ci și pe ale Moscovei. Celace-l mai grav, Iuliu Maniu nu-l citea nici pe dl. Pamfil Seicaru. Căci dacă l-ar fi citit, nu ar fi comis acea uluitoare greșală de a-l spune că citește numai pe Goebbels. Dacă ar fi citit "Curentul", și-ar fi dat seama că dl. Seicaru citea pe englezi, pe americani, pe suedezi și pe elvețieni, adică își făcea meseria căreia i se dedicase: gazetăria. Dar Iuliu Maniu nu și făcea meseria pe care și-o alesese, acela de om politic.

Tot ceace constituia avansul constant al lui Stalin spre atingerea obiectivelor rusești de totdeauna, de la briganzii Varei până la Stalin și până azi, l-ar fi găsit Iuliu Maniu în articolele dlui Seicaru. Ar fi găsit acolo cum era sacrificată Polonia — nu numai în teritoriile ci și în independența ei —, cum se urmărea în mod implacabil nu numai cîntirea ci și comunicarea ei. Ar fi văzut cum Churchill și Roosevelt cedau pe toate liniile, cum Rusia își avea pregătit guvernul ei de marionete și-l bătea joc de guvernul polonez de la Londra. Ar fi văzut cum era sacrificat regele Petru și generalul Mihailovici, pentru a sprinzi pe Tito, omul Moscovei. Și ar fi văzut cum Anglo-Americanii cereau Finlandei să capituleze fără condiții, pentru că aceasta era dorința Moscovei. Și sursele la care făcea apel dl. Seicaru nu era Goebbels ci ziarile străine și posturile de radio citate mai înainte.

Ce tratament aștepta deci el, Iuliu Maniu, care în fond nu făcuse nimic pentru "aliați", în afară de faimoasa și ridicola declarație că nu aprobă trecerea trupelor române peste Nistru și de minarea moralului soldatului și civilului român, prin atitudinea lui negativă și prin emisiunile ciacrilor lui de la B.B.C.? E înspăimântător infantilismul politic al lui Iuliu Maniu! Nu știa că polonezii aveau o armată care se distinsese în luptele de la Monte Casino și că greutatea acestuia imens efort polonez auzi cauzei "aliați" nu conta nimic în fața voinței lui Stalin? Credea că persoana lui, numele lui, prestigiul lui, vor conta mai mult în balanță decât diviziile generalului Anders? Mentea refuza să mai gândească și invectiva trebuie strunită bine, ca să nu șuere ca o lovitură de cravată.

Dacă știa că Rușii vin cu "personalul" lor în Polonia (Berling și Wanda Wasilewska), în Iugoslavia cu Tito și în Finlanda cu Kuusinen, credea că Stalin nu are înlocuitor și pentru el, pentru Iuliu Maniu? Nu știa nimic de existența în Rusia a Anei Pauker și a desertorului Bodnăraș? În emisiunile sale, radio Moscova spunea: Urmăți pe Maniu! Și era atât de naiv Iuliu Maniu pentru a crede că, cu aceasta, totul e aranjat? Sau credea că tânărul Mihai Viteză e un "a tout" de extraordinară valoare? Dacă ar fi citit articolele dlui Seicaru, Iuliu Maniu ar fi aflat că în Camera Comunelor, Churchill declarase: "Pot să asigur Camera Comunelor că orice efort care este în puterea noastră, va fi făcut pentru a susține pe mareșalul Tito și bravele echipe ale mareșalului Tito. Ce putem să facem pentru regele Petru și guvernul regal iugoslav de la Cairo? Regele Petru este un băiat de 17 ani, scăpat de sub tutela regentului". Ar fi putut atunci Iuliu Maniu, dacă ar fi citit, să-și dea seama de incoerența totuși "guvernului regal", cu tigara de foi, care împinsese totuși reginismul în războiul contra Germaniei. E drept că regele Petru avea numai 17 ani iar Mihai Viteză al nostru avea cîtiva ani în plus, dar putea oră să creadă Iuliu Maniu că Churchill nu era la curent cu redusa capacitate politică și nepolitică, cu aventurile lui amorose cu spioane comuniste, sau cu nemăsurata lui pasiune pentru viteze?

Sar putea obiecta că Maniu citea mult, citea deci și "Curentul", dar nu-l acorda nici un credit, deoarece dl. Seicaru era "nazist", deci un apendice al propagandei lui Goebbels. Dar în articolele dlui Seicaru sunt citate declarații ale lui Churchill în Camera Comunelor. A avut curiozitatea Iuliu Maniu să întreb pe Buzești, pe Crețeanu, pe Tilea sau pe Iancu Rațiu, dacă acele declarații erau adevărate sau nu? Am emis de mai multe ori părerea că Iuliu Maniu a fost înșelat de cei citați mai sus. Dar chiar în acest caz, răspunderea lui Maniu nu este înlăturată; ea poate fi atenuată, dar nu înlăturată. Căci dacă nu credea în existența Wande Vasilewska sau a lui Tito,

dacă nu credea în existența oamenilor Moscovei, pregătiți să fie instalați la Vargovia sau la Belgrad, a avut ocazia, când coceau trădarea, să cunoască pe trimisul destinat să-l la lui locului: pe Bodnăraș care fusese parșugat în Tară, care era adăpostit de "rezistenți" lui Iuliu Maniu și care intra chiar în palatul lui Mihai Viteză. Atunci? Atunci însemnează că Iuliu Maniu, în afară de incurtă, de fobia lecturii, etc. mai era și posesorul unei desarmante naivității. Dar naivitatea nu înlătură răspunderea în fața istoriei.

Cel care au sărbătorit atăția ani "eroicului" act de la 23 August, au trecut acum la defensivă. Noul cuvânt de ordine este: la 23 August am încercat să mai salvăm ceace se mai putea salva!! Cel care a lansat noua formulă e dl. Nicolae Penescu care, oricum, doctorește exilului o curajoasă explicație a lași sale atitudini din procesul Maniu.

În preajma lui 23 August mă găseam în concediu, într-un sat de pe malul Dunării, sat în care am cunoscut câteva duzini de "dispersați". Printre ei era și un artist. Niki Anastasiu sau Anastasiu, ajuns mai târziu "artist emerit al poporului". Îmi spunea că se va încheia curând armistițiul, îmi dădea și lista noului guvern care în seara de 23 August s'a dovedit a fi aproape exactă și tuna și fulgera contra mareșalului Antonescu pentru că nu încheia mai repede armistițiul. Să se termine odată cu războiul, căci nu mai putem!, striga el. Și acest Anastasiu era un "dispersat" care trăia bine în acel sat, iar eu eram în concediu de pe front și trebuia să plec înapoi la unitate, chiar în seara de 23 August. Atmosfera defetistă înăbușită pentru creata de acesti "dispersați" m'a făcut să-mi grăbesc plecarea și, în loc de seara de 23 August, am plecat în dimineața acelei zile. În seara de 23 August m'am găsit deci la București și am avut ocazia să văd debordarea canalei de uliță, pleava Vinogradskilor și a altora de teapa lui, manifestându-și șgomotos bucuria.

Zadarnic am încercat să-l demonstrez acestui Anastasiu, artistul emerit de mai târziu, că nu se obțin condiții de pace mai bune trăgând un proiectil în minus, ci, din contra, trăgând unul în plus. Nu m'a mirat atunci că acest lucru nu-l cunștea Anastasiu, dar m'a mirat cănd mi-am dat seama în seara de 23 August, că nu-l cunștea nici Iuliu Maniu. La fel, nu mă mira că nu-l cunștea nici acum dl. Nicolae Penescu și cel care-l secundează în ultima bombă — întărită —, trasă de fostul secretar general al partidului național-țărănesc, în "seminarul" de la Paris.

Dar să vedem ce zice Istoria.

În acele vremuri nu numai Iuliu Maniu înțelșese că pierdusem războiul, ci și mareșalul Antonescu. De aceia începuse tratative de pace la Stockholm prin ambasadorul Kollontay — același care a tratat și cu Finlanda —, iar mai târziu a permis trimiterea oamenilor lui Maniu la Cairo: Vișolanu și Stîrbeș.

Și aceleași lucruri se întâmpla și în Finlanda. Mareșalul Mannerheim înțelșese că războiul e pierdut și începuse să tatonaze drumul spre pace. Dar spre o pace, spre un armistițiu, nu spre o capitulare en rase campagne. Și Finlanda a avut pacea, trăgând un proiectil în plus.

Tatonările începuseră din Aprilie 1943. La 30 Ianuarie 1944, însărcinatul de afaceri al Statelor Unite în Finlanda, remise o notă guvernului finlandez, cerându-i acestuia să facă primul pași în vederea unui acord cu Moscova. Ministrul de externe finlandez s'a dus la Stockholm, pentru a se informa de la ambasadorul Kollontay, asupra intențiilor Moscovei. "Frontierele pămîi de la Moscova (1940), trebuiau să fie luate ca punct de plecare. Lucru ce era foarte dureros, dar de data aceasta, nu s'a scotit ca exigențele teritoriale erau punctul cel mai greu pentru a se ajunge la un acord. Celace era dificilă adică imposibil de acceptat — și nu am putut să-mi dau aprobarea — era obligația de a interna trupele germane din Laponia". Memorias pag. 328.

Și Dnei Kollontay i s'a dat un răspuns negativ. Au urmat presiuni diplomatice din partea Statelor Unite care bombardau capitala de către ruși. La 17 Martie Finlanda cere Rușii să concretizeze ultimele condiții. Rusia a cerut să vină o delegație finlandeză la Moscova, celace s'a acceptat. Delegația s'a retras cu o condiție în plus: rușii cereau 600.000.000 de dolari despăgubiri. Consultându-se experții economici, s'a ajuns la concluzia că Finlanda nu poate plăti această sumă și cererea rusă a fost respinsă. Și Rușii au continuat cu atacurile aeriene și terestre, dar soldatul și guvernul finlandez rezistau.

Situația era totuși disperată: Finlanda avea nevoie de soldați și mai ales, de armament iar Rușii dădeau atac după atac, cu intenția de a termina cu Finlandezii. Pierderile rusești erau enorme, dar Stalin voia capitularea micii și erocii țări nordice. S'a cerut deci armamentului și soldaților Germanilor. Germanii au răspuns afirmativ dar au cerut semnarea unui tratat prin care guvernul se obliga să nu facă pace separată. Și în același timp Rușii le-au

cerut să răspundă rapid dacă sunt dispuși să capituleze și să ceară pace Sovieticilor. Își dădeau seama că pierderile lor sunt imense și aveau nevoie de trupe pentru altele fronturi. Ce putea face Finlanda în fața cererilor rusești pe de o parte și a celor germane pe de alta? "Acesta era nodul chestiunii: ne găseam reduși în a alege între o capitulare fără condiții și semnarea unui pact care mdrăa posibilitățile noastre de a crea o bază propice pentru obținerea unui pămîi acceptabile". Mannerheim, op. cit., pag. 337. "Obiectivul aceluia pact nu era de a procura țării posibilitatea de a continua un război considerat pierdut, ci restabilirea situației în vederea unor viitoare negocieri". Mann, op. cit., pag. 337. Mannerheim știa celace nu știau artizii Anastasiu și Iuliu Maniu: condiții de pace mai bune se obțin cu arma în mână, trăgând un proiectil în plus.

În baza pactului încheiat cu Ribbentrop, a venit o brigadă germană și armament suficient și situația a fost restabilă, pentru a se putea continua tratativele în condiții mai bune. "Convins că o situație favorabilă pe front ar permite reînceperea negocierilor de pace, guvernul se comportase bine luând îndrăznețe decizii de a respinge capitularea, cu toate că bădăria era chiar în punctul ei culminant. Forțele armate n'au deosebit: ele au fost acelea care au dat oportunitate diplomației". Mann, op. cit., pag. 345.

La 25 August s'a trimis dnei Kollontay o cerere oficială relativ la condițiile precise pentru reluarea negocierilor. Rusia a răspuns că e dispusă să reîncepe negocierile și ceea ce relațiile cu Germania să fie imediat rupte și Germanii să fie invitați să părăsească teritoriul finlandez în 15 zile. În caz contrar, Finlanda trebuia să-l interneze. Se reducea cifra despăgubirilor la 300.000.000 de dolari. Aceste condiții erau sustinute de Anglia și Statele Unite. Se constata că eforturile militare și politice din timpul verii nu fuseseră zadarnice: Rusia era nevoită să renunțe a mai cere capitularea fără condiții, și, încă, a trebuit să accepte ca cererile ei să fie avaluate de Anglia și Statele Unite.

Înainte de plecarea delegației finlandeze la Moscova, Finlanda a cerut rușilor încetarea focului și Stalin a acceptat. E drept că Rușii au încercat să facă același lucru ca pe frontul din Moldova, adică să profite de confuzie și să înainteze: au continuat dec operațiile încă 24 de ore. Dar armata finlandeză a primit ordine să nu atace, dar să se apere ca și până atunci și rușii, dându-și seama că nu au în fața lor armatele lui Iuliu Maniu, au trebuit să renunțe. E necesar să aduc o mică explicație: pe frontul din Moldova erau armatele românești, nu ale lui Iuliu Maniu, dar aceste armate au primit ordinul să nu se opună. Decela ele se transformaseră în armatele lui Maniu, omul care primise toate asigurările de la "aliați", că nimic nu se va întâmpla în România fără ca să fie el consultat. Când, de la cine și care erau acele asigurări? Să ne răspundă oamenii lui ce se află în exil, adică dnei Penescu și Făget, care în ultimul timp a început să se amestece în chestiuni ce depășesc pe un fost șef al organizației național-țărănești din Jamul mare sau Jamul mic.

Și astfel s'a încheiat de către Finlanda armistițiul și pacea și nu "armistițiul" de la 23 August.

"Finlanda nu a câștigat libertatea sa, ca pe un cadou. A trebuit să o cumpere cu prețul a mari sacrificii și cu sângelui fiilor ei". Mann, op. cit., pag. 348.

Cu soldații la posturile lor, delegația finlandeză a plecat la Moscova. A fost o pace grea, dureroasă, dar Finlanda și-a păstrat independența. Cu două zile mai înainte, la București se băuse șampanie. Și aruseseră dreptate Românii să bea șampanie — cei care au băut —, deoarece Iuliu Maniu le dăduse toate asigurările că s'a încheiat armistițiul. Spun din nou Iuliu Maniu, deoarece în acel mincinos comunicat de la radio din seara de 23 August, Românii care l-au dat crezare, au făcut-o grație lui Maniu care din nefericire se bucura de un mare credit în fața opiniei publice românești. Căci Românii nu puteau să acorde credit unui rege insuficient dotat mintal, care se gasea încă sub tutela mamei lui care, accentuăm, nu era româncă. Pentru adevărații români de bună credință și nu pentru ceilalți de teapa lui Vinogradskilor, șampania a început să li se acrească în burță chiar de a doua zi, când comunicatele "allatului" rusec, comunicate ce înlocuieseră pe cele germane, anunțau "eliberarea" arșelor Bărlad, Galați sau Tecuci și luarea în prizonierat a diviziei 4-a sau a 7-a. Căci au fost luată după 23 August circa 200.000 de prizonieri români și duși în Siberia. Și, ca să fim dreți, din punct de vedere strict legal, rușii nu erau vinovați. Ei nu știau că se semnase un armistițiu — care nu se semnase — și — și — continuau datorita lor. Că în fața întăneau trupe "maniste" care nu trăgeau și li primeau cu draptele albe, asta nu era treaba lor. Ei, conform ordinelor,

continuuau să "elibereze" pe Români de sub "naziști". Că divizia care intra în Bărlad avea să se numească de aici înainte divizia Bărlad, cu atât mai bine.

De curând, într-o publicație românească din exil, cineva scria un articol în care încerca să ne îndușeze, spunându-ne cum Maniu, atunci când și-a dat seama că "aliații" l-au înșelat, a căzut melodramatic în brațele nu știu cărui american venit la București ca să contribuie alături de bezbojnicul să ne "elibereze" de jugul nazist. Dar, pentru Dumnezee, cum îl înșelaseră "aliații"? Era în posesia unei cât de mici hârtiute semnate de "aliați" în care și luau vreo obligație? Di Voșolanu trăiește. El a fost unul dintre cei doi trimiși al lui Maniu la Cairo ca să trateze. Să ne spuna deci di Voșolanu dacă s'a întors de acolo cu o hârtiută semnată de cel puțin un sergent american. Și dacă o are, să ne-o comunice. Să publice fotocopia în organul "românesc" care l-a susținut totdeauna cât timp a rontăit fondul național constituit de "nazistul" Antonescu, adică în "Buletinul Izraeliților de Rit Elen". E inutil să insistăm. Răspunderea lui Iuliu Maniu în fața istoriei rămâne întreagă și ea nu va putea fi salvată cu articolele în B. I. R. E. sau în alte publicații românești, oricât de lacrimogene ar fi ele.

Domnul Pamfil Seicaru a adunat în volum toate articolele scrise în "Curentul" în acea perioadă tristă și dramatică. Românii din exil au ocazia să vadă de ce parte a

fost minciuna și cine a fost unealtă și a cui: di Seicaru unealta Germanilor care, oricum, ne erau aliați, sau Iuliu Maniu unealta lui Churchill și Roosevelt care, s'a văzut că ne erau "aliați", adică aliați cu ghilimele.

Cititorul volumului editat recent de editura "Curentul", își va da seama că di Seicaru nu are nimic de rectificat. Parcă ar fi scrisse astăzi, având la îndemână bogăția de izvoare, de cărți, de memorii, apărute de atunci încolo. Dar di Seicaru nu este un supraom, nici măcar un om excepțional; este un om care și-a făcut datoria și numai datoria. S'a hotărât să se ocupe de politică și de gazetărie, și luându-și această obligație, față de el însuși și față de Nația cărăia îi aparține, și-a respectat-o. Pentru că orice Român care vrea să fie gazetar sau om politic, trebuie să cunoască Rusia. Cine n'o face, nu este nici om politic, nici gazetar, se înșeala pe sine însuși și, din nefericire, și pe ceilalți.

Cum Iuliu Maniu a murit, nu-l mai putem recomanda cartea diul Pamfil Seicaru. O recomandăm însă cu toată căldura diul Făget și, în special, diul Nicolae Penescu, pentru a nu mai susține că la 23 August 1944 s'a încercat să se salveze ce se mai putea salva; la 23 August s'a încercat și din nefericire s'a reușit, sa se trădeze Tara.

N. S. G.

LES BARBELES DU RIRE

Editions Albatros, Paris, 1978, 201 pags.

par Alain Paruit

"Je me presse de rire de tout, de peur d'être obligé d'en pleurer".

Comment ne pas songer à ce mot de Beaumarchais en lisant les histoires qu'Alain Paruit a rassemblées par thèmes: la Terreur, les Privilégiés, la "Vie Politique", l'Economie, la Vie quotidienne, l'Internationalisme, la Propagande, le Refus.

Si l'on excepte certaines plaisanteries vulgaires et d'un goût douteux, ce recueil est agréable à lire, fait sourire, voire même dans certains cas, rire.

Mais il ne s'agit là que d'une réaction au premier degré; parcourir cet ouvrage sur la plage pour se détendre serait un crime d'intelligence.

Au contraire, nous nous devons de savourer cet humour féroce, dénonciateur des insuffisances, des méfaits du marxisme pervers.

Que l'on nous permette de citer quelques courts extraits de ce livre.

Du chapitre "La Terreur": *Mot, c'est en Suisse que j'aimerais vivre. — Pourquoi? — Parce que, quand on sonne à votre porte à six heures du matin, on sait que c'est le laitier (p. 33).*

Du chapitre "La vie quotidienne": *Nous sommes en l'an 2000 à Odessa, Ivan Petrovitch raconte à son petit-fils, Sacha, combien sa vie était dure une vingtaine d'années plus tôt. On faisait la queue pendant des heures et des heures rien que pour acheter du beurre... — Qu'est-ce que c'est, grand-père, du beurre? (p. 109).*

Du chapitre "L'Internationalisme": *Pourquoi le Neues Deutschland, le principal journal est-allemand, coûte-t-il plus cher que la Pravda? Parce qu'il faut payer la traduction (p. 130).*

Un Tchèque et un Russe se promènent tranquillement quand ils trouvent une caisse de bouteilles de bière. Ils se frottent les mains et le Russe dit:

"Karachol! Nous allons la partager fraternellement.

— Ah! non, s'écrit le Tchèque. On va la partager moitié-moitié" (p. 130).

Enfin, un mot qui nous fait rappeler un graffitti lu dans le métro parisien: *Un Syrien à l'eau, c'est la pollution. Tous les Syriens à l'eau, c'est la solution. Si un Slovaque tombe à l'eau, ça fait plouf. Si un Tchèque tombe à l'eau, ça fait plouf aussi. Mais si c'est un Russe qui tombe à l'eau, alors ça ne fait rien (p. 141).*

Au gré de ces divers chapitres, nous relevons également quelques rares histoires concernant la Roumanie:

P. 62: *Quelle est la meilleure joueuse d'échec du monde? demande-t-on à Bucarest.*

Elena Ceausescu: *elle promène son fou par-tout et personne ne lui prend.*

P. 102: *Un Roumain finit par obtenir un passeport et s'établit en France avec sa famille. Pendant des mois, il cherche désespérément du travail, mais ne trouve rien. Pour tant un jour, un ami lui dit:*

Ecoute, j'ai quelque chose pour toi, mais il faut travailler neuf heures par jour.

— Ah! non réplique l'autre, dans ma situation je ne peux accepter un boulot à mi-temps.

P. 132: *Les autorités roumaines font construire un pont sur le Danube. Au bout de quelques années, l'ouvrage terminé, on décide, pour en éprouver la résistance, de le faire traverser par une division de chars de fabrication soviétique. S'il résiste, ce sera bien. Mais s'il s'effondre ce sera encore mieux.*

P. 182: *Ceausescu, en visite à Peking, bavarde avec Hua Kuo-feng. En Chine, lui dit ce dernier, il y a environ vingt millions d'opposants. — Tiens en Roumanie aussi.*

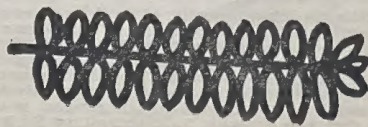
Il est vrai que sous le pseudonyme d'Alain Paruit se cache — sauf erreur de notre part — M. Herskovits, Juif détenteur (ancien détenteur?) d'un passeport roumain, qui aurait été membre de la Securitate chargé de surveiller ses compatriotes, pardon; de surveiller des Roumains.

Ceci explique sans doute que l'auteur mette sur un pied d'égalité la Barbarie marxiste d'une part, le Brésil, l'Espagne du Caudillo, l'Italie du Duce d'autre part, amalgame classique de ceux qui se veulent — ou se présentent comme libéraux.

Toujours est-il que M. Herskovits nous rappelle, s'il en était besoin, que le communisme est la victoire d'une idée sur la raison.

Grâce soit rendue à M. Herskovits pour cette évidence...

Patrick ARGARAIOMENDIA



NOTE CU LEXIC POTOLIT

"corespondentului ziarului nostru", căci cele spuse de di Grégoire, sunt puse între ghilimele. Deci sunt riguros exacte.

De ce o fi făcut o excepție "corespondentului ziarului nostru", cu di Filitti? Sunt două ipoteze. Una e că fiind din același neam, corespondentul a voit să-l facă o favoare. A doua e că numitul corespondent nu a înțeles nimic din ce a vorbit conaționalul său și l-a cerut să-l dea "discursul" scris, ca să nu facă vreo boacănă grecească. Inclinați spre această a doua ipoteză. Căci iată ce a vorbit di Grégoire: "Adunarea noastră e ceea ce în termeni anglo-saxonici se numește "bren-storing" (???), adică materializarea sistematică a unor planuri strategice care trebuie să debuzeze spre o perspectivă națională românească, dincolo de zidul plângerilor de care ne lovim deoseori în exil". Mai departe dsa spune: "când subiectul e tratat cu rigoare și o înestitate pe bază de date, se poate obține un reperaj determinant în timp și spațiu al evenimentelor cu o înaltă probitate. Misiunea noastră în acest seminar este triplă: Trebuie să determinăm problemele primordiale care se vor pune Românilor!!! Fundamentarea lor în trecut, prezentul fiind un scurt trecut, mai bine cunoscut decât trecutul apropiat; aparatură și axele prospective (11). Când spunem România post-comunistă sau România liberă aparent ne aflăm în pragul utopiei. În realitate se pune doar problema dacă parametrul temporal este finit (11). Pentru că intrinsecă noastră s'a alba noimă, vom pleca de la ipoteza că parametrul de bază este mărginit și discuțiile noastre ar căștiga în credibilitate dacă fiecare ar crea ar preciza parametrul la care lucrează. De ce nu și-l precizase comitetul organizator? Dintre membrii acestui comitet cunoscut personal, în afară de di Grégoire, pe prietenul meu Theo și pe di Chintescu. Lăsându-l la o parte pe Theo, îl întreb pe di Chintescu să răspundă cinstit, dacă a înțeles ceva din "doctele" fraze ale diui Grégoire?

Din cuvântarea diul Câmpeanu, nu înțeleg o frază: "Nu se vor întocmi propuneri politice, nu se va face socialism" (111). Inclinați să cred că aici greșala nu e a diui Câmpeanu, ci a "corespondentului ziarului nostru", care, probabil, a uitat limba română, pe care n'a cunoscut-o bine niciodată. E dificil să mi se răspundă că la acest "seminar" nu s'a făcut afirmații de elevi de liceu sau de gimnaziu, la o ședință a "Societății literare" a elevilor liceului D. Sturza din Tecuci sau a gimnaziului Anastase Basoș din Pomăria. Exemple: "Acest exil nu reprezintă nimic în lumea occidentală și vinovați suntem cu toții prin divizarea noastră..." "socialismul e una și social-democrația e alta"... "Fallimentul marxist în România e clar și declarat"... "Pe plan individual și al Societății, eşecul marxismului e total"... "noi asistăm la fallimentul unei doctrine ca și la fallimentul unei filozofii așa zise științifice". Adică, adevărul a diul Pălsse. Păi, pentru a asculta asemenea "descoperiri" s'a adunat 50 de Români la Paris?

Un compatriot — di Dan Grigorescu — "transmite salutul românilor din München, cu care a avut o convorbire telefonică" (111). "Corespondentul

ziarului nostru" nu ne lămurește cu cine a avut di Grigorescu convorbirea: cu toți Românil din München care stăteau la telefon tinându-se de mână, cu președintele unei Societăți din München care avea calitatea să vorbească în numele tuturor? "Corespondentul ziarului nostru" ne lasă nelămurit.

Marele filozof, di C. Amzăr, în acest "seminar", a venit cu o problemă de ordin local, problemă minoră, de plecare a unui preot și venirea altuia. Într-un oraș al exilului românesc, neuitând să accentueze că în această "filozofică" problemă, s'a făcut proteste din infiniția dsa!!!

A mai releșit că organizatorii "seminarului" nu s'au pus mai dinainte de acord. Astfel, di Korne crede "că sistemul de autogestune și participarea muncitorilor este situația economică, politică și socială cea mai potrivită viitoarei societăți românești" și îl combatte un alt membru al comitetului de organizare, di Câmpeanu.

Dar au fost și propuneri bune. Astfel, di Grégoire spune că ar trebui creată o publicație în limba franceză și că Buletinul Izraeliților de Rit Elen are o pagină în franceză, dar nu-l suficient.

Mai mulți vorbitori au pus problema unei doctrine anticomuniste: comuniștii au una, anticomuniștii... neant. Dar care-i doctrina și unde-i doctrinarul? Dar problema a fost pusă, și bine pusă.

Aceasta era o problemă majoră pe care trebuia s'o deșbată "seminarul" și nu s'a bată apa'n piulă. E probabil însă că nu s'a deșbatut, pentru că nu era cazul: această doctrină există, a spus filozoful D. C. Amzăr și la această părere s'a ralliat di Miron Butariu. Dar di Chintescu a declarat că nu e de acord cu această parere.

O altă bună propunere — după umila mea parere — a fost acela făcută de di Matescu. Dsa crede că Românil din exil ar avea nevoie de un post de radio propriu. Păreră, cred eu, e admirabilă, dar greu de pus în practică.

Dar, tot după umila mea părere, cea mai simplă, cea mai lipsită de pretenții filozofice și totuși cea mai pozitivă a fost intervenția diui Nicolae Lupan. Dsa, ca basarabean de origină, a atras atenția participanților asupra situației Basarabiei și Bucovinei de Nord. Și a spus că la radio Europa Libera e interzisă atingerea acestei dureroase probleme. Și dsa cere să se intervină acolo unde trebuie, pentru a se ridica interdicția. Sunt șase luni de la adunarea Românilor în "seminar" la Paris. Întreb: s'a intervenit undeva? Când, unde, cine a făcut intervenția și care sunt rezultatele? Eu cred că nu s'a făcut nici o intervenție și atunci întreb: de ce ați bătut trei zile apa'n piulă, dior "seminaristi"?

Și aceasta, pentru că propunerea diui Lupan a fost cea mai practică și cea mai ușor de realizat. Cum? La acest "seminar" a participat și di Nicolae Penescu, tatăl fericit al Consiliului Național, care a văzut lumina zilei puțin timp după acel falimos "seminar". Există deci un Consiliu Național. Și acest Consiliu ar trebui să trimită o circulară tuturor Romanilor, redactori sau tehnicieni de la Radio Europa liberă, cerându-le să-și dea de

mlsia în bloc în același zi și la același oră, dacă nu se ridică interdicția de care a vorbit di Lupan. Această circulară ar trebui să fie și publicată în oficiosul Consiliului Național, Buletinul Israelților de Rit Elen. Dacă s'ar produce acest fapt, s'ar face suficient șgomot pe mapamond iar "democrații" americani ar fi puși într-o situație dificilă. Dar ar da "freestili" cererii Consiliului Național? E mai mult decât probabil că nu. Dar în acest caz, Consiliul Național ar avea la dispoziție o armă teribilă: prin organul său, Buletinul Israelților de Rit Elen, ar da un comunicat în care-l desavulază pe "free-isti", îl declară mercenari și le spune că nu au nimic comun cu exilul și nici cu lupta lui. Dacă ar face așa, di Nicolae Penescu ar dovedi că are calități de șef. Căci cei-l lipsește exilului este un om cu calități de șef. Filozof? Începând cu di D. C. Amzăr, toți românii exilați, sau aproape toți, sunt filozofi. Inclusiv analabețul René Theo, căruia I. P. S. Valerian i-a dat certificatul de "interpretator al istoriei"!!!

● Ziua a treia a "seminarului" a fost cea mai interesantă. Di N. Penescu a voit să tale nodul diu D. C. Amzăr. Și l-a tăiat prout. Desă duce în discuție actul de la 23 August. "La 22-23 August, spune di Penescu, generalul Dragomir a, anunțat Palatul, pe Maniu și Brătianu, că frontul se prăbușește". Am fost militar, dar nu pot avea pretenția că îl știu pe toți generalii de la acea epocă. Totuși, dacă a existat un general Dragomir, era de mână a doua. Dar chiar așa stând lucrurile, nu a auzit di Penescu de un "Bloc democratic" format cu câteva luni mai înainte, și că din acest "Bloc", în afară de Iuliu Maniu simplu tovarăș de drum mai făcea parte și Lucretiu Patrașcanu? Și cum se face că generalul Dragomir, de exemplu, comandant al unei armate pe front, s'a găsit în seara de 23 August la București, pentru a fi numit ministru de războiu, când laov lui era acolo, pe front? Și, mai grav, cum se face că în Palat se găsea în momentul arstării maresalului și dezerterul Bodnăraș? Și cum se face că la radio, Mihai Vitează a anunțat că armistițiul a fost semnat, când un zis armistițiul a fost semnat abia la 12 Septembrie la Moscova? Di Penescu e om de Drept și știe că o hârtie semnată cu 16 zile mai târziu, cu Rușii deja la București, nu se mai poate numi armistițiul. Și e de admis ca Iuliu Maniu să participe la minciuna lui Mihai Vitează, la mințirea Tării? Știe că foarte mulți Români au luat minciuna drept adevăr și au bătut în acea seară șampanie? Și că multora, această șampanie li s'a cam acrit apoi în stomac pe la Alud, Gherla, etc.?

Di Penescu afirmă ca Aliați au considerat legitim războiul până la Nistru. Ii rog să indice sursa. Căci dacă această sursă e Vișolanu sau Stribel, nu valorează multe parole. Dar admitând că e așa, în seara de 23 August, Maniu știa de acordurile de la Teheran și Yalta? Știa că la Cairo, Vișolanu nu obținuse nimic? Di Penescu și ceilalți au trecut la defensivă. Nu mai sunt triumfalști de pe vremea Zissului comitet al lui Vișolanu. Acuma, ghemuții în ultima tranșee 23-augustistă, recurg la ultimul argument: nu mai era nimic de făcut, tot ce s'a făcut a fost "pentru a se salva cealce se mai putea salva". Admitând acest argument, se pun totuși mai multe întrebări:

— De ce s'a mințit Tăra, afirmân-

du-se că se semnase armistițiul? Fără această minciună, mulți Români ar fi luat altă măsură decât acela pe care au luat-o. În nici într'un caz nu ar fi bătut șampanie și ar fi lăsat să facă această nunal pe Theo și Vinograd-schi.

— De ce au admis alături de ei pe dezerterul Bodnăraș?

— De ce l-au dat pe mâna acestui dezerter pe maresalul Antonescu, pentru a-l duce la Lubianka, întorcând astfel istoria noastră cu două sute și ceva de ani, adică la Dimitrie Cantemir culturalul, și boierul Iordachi Rosetti? Dacă darea lui Rosetti pe mâna rușilor a fost o rușine în 1711, cu atât mai mare e rușinea din seara de 23 August, în anul de la Christos 1944.

— De ce s'a admis participarea cu 12 divizi, transformate din servilism în 18, la războiul contra Germaniei, adică a fostului aliat? Nu știa Iuliu Maniu că cel 170.000 de morți, contribuția la înghițirea Tării noastre și nu la apărarea ei? Și ce fel de armistițiul a fost acesta, dacă de la 23 August și până la 12 Septembrie au fost luate ca prizonieri circa 200.000 de ofițeri și soldați, care se găseau pe front și nu s'au mai opus, din cauza ordinului lui Vitează, care le interzicea să se opună? Ce fel de armistițiul a fost acesta, dacă cel 200.000 de prizonieri, în loc să fie eliberați — având în vedere "armistițiul" semnat — au fost duși în Siberia și nu au fost eliberați decât câțiva ani mai târziu? Și cum s'a acceptat ca cele 18 divizi să fie trimise pe front desarmate?

Iată întrebări de Penescu la care ar trebui să răspunzi și nu să vii cu gogoșoa că tot ce s'a făcut, s'a făcut pentru a se salva ce se mai putea salva. Da, s'a făcut totul, ca să se salveze ce se mai putea salva, dar aceasta nu era Tăra ci partidul și posturile de miniștri, ca cel deținut de însuși di Penescu, iar Mihai Vitează, tot pentru a se salva ce se mai putea salva, plus o tunică, adică o decorație, nu a făcut uz de dreptul de grație, adică nu s'a grațiat pe maresal după ce fusese condamnat la moarte și ar fi putut s'o facă. Cum de a admis Maniu acest lucru? Cum de nu l-a cerut lui Mihai Vitează să facă uz de această prerogativă? Nu a făcut-o și Mihai Vitează, tot pentru a-și salva tronul, nu a făcut uz de dreptul de grație nici în cazul Maniu, Mihalache și... Penescu. Și pentru că nu l-a grațiat — și ar fi putut s'o facă —, Maniu a murit în închisoare, iar di Penescu a stat 17 ani la închisoare!!!

Întelegem că Mihai Vitează era un întârziat mintal, dar cum a crezut posibilă Maniu, o monarhie... comunistă?

Întelegem că di Penescu nu a avut ocazia să citească melle de pagini ce s'au scris în Occident asupra acelor vremuri de martori americani, francezi și, în special, polonezi, dar ar fi putut s'o facă, dacă ar fi voit, decând se găsește în Occident. Dacă ar fi citit pe Anders și Ciceanovschi, nu ar fi comis monumentală eroare de a fi adus în discuția "seminarului", cazul Poloniei. Căci cazul Poloniei nu este un argument pro 23 August ci anti 23 August.

Cărțile lui Anders și Ciceanovschi sunt un teribil act de acuzare contra lui 23 August și nu în apărarea lui. Înteleg că politicienii noștri nu aveau obiceiul să citească în Tăra, dar ar fi bine să renunțe la acest obicei, mai ales când vor să se erijeze în șefi ai acțiunilor de eliberare a Tării.

Dar, repet, ne găsim în fața unui fapt imbucrior: "salvatorii" de la 23 August au trecut în defensivă, nu mai serbează pe 23 August, nu mai fălesc cu ei ci, prin di Miron Butariu, ne cer să-l uităm. Dar îl întrebam pe di Butariu, dacă spunea acest lucru și acum 23-26-20 de ani, etc. Și-l rugăm să ne satisfacă curiozitatea și să ne spună la câte comemorări ale actului de la 23 August a participat, comemorări organizate cu fondul național, fond cere tocmai de cel dat pe mâna lui Bodnăraș, adică de maresalul Antonescu?

Dar contra intervenției lui Penescu s'au ridicat ofițerii: maiorul Chintescu și căpitani Stoiceneșcu și Cruțescu. Onoare lor. A existat desigur o excepție, aceia a căpitaniului de artilerie Doru Iencu. Dar di Iencu e marxist și e explicabil. Dacă ar mai trăi Caragiale ar spune: avem și noi... marxisti noștri.

Și acuma o constatare: La început, di Grégoire Filitti, "cărnita de Atena", deși n'a făcut armata, a venit cu termeni militari: "adunarea vrea să materializeze sistemele unor planuri strategice, care trebuie să debuseze spre o perspectivă națională românească". Dar probabil că nu s'a obținut aceasta pentru că "parametrii temporari nu este finit". După cum se vede, di Filitti trece de la militarie la filosofie cu o ușurință desarmantă. Și — se pare — însuccesul se datorează faptului că "nu s'a precizat de către oratori, parametrii la care au lucrat"!!!

După cum se vede, Rică Ventureanu n'a murit.

● Am scris că di Penescu e obligat să-și scrie memoriile, pentru a salva memoria lui Maniu. Revenim, dar de data aceasta îl spunem că trebuie să-și scrie memoriile, pentru a se apăra pe ei însuși. În timpul procesului Maniu ziarile au redat pe larg dezbaterile acestui proces, făcând să se creadă că era vorba de note "steno-grafice". Și din acele note, reiese că di Penescu a avut o atitudine lășă, că a aruncat toată vina pe Maniu, transformându-se în sprijinitor al acuzării. Și noi, de la Paris, nu aveam de unde să cunoaștem metodele diabolice comuniste. Le-am aflat cu mult mai târziu, când au ieșit cărțile lui Bacu, Cărlă, Urwich, etc. E probabil că di Penescu a fost supus la chinuri dantești și deci are circumstanțe atenuante și, în orice caz, nu noi care am fost la adăpost avem dreptul să aruncăm cu piatră. Dar Penescu, cu greu, poate sustine că declarațiile lui au fost falsificate, pentru că tot în acele relații "steno-grafice", s'au putut citi și declarațiile lui Pogoneanu. Pogoneanu era un infirm, dar declarațiile lui au fost curajoase, cu totul contrarii laștărilor dezașurilor diu Penescu. S'a vorbit și s'a scris atunci că relativ ușoara pedeapsă ce i s'a dat diu Penescu, s'a datorat tocmai faptului că s'a transformat în neuită a "procurorului".

Și tot în relații "steno-grafice", mai târziu, în procesul numit al lui Ică Tănase, s'a putut citi cum un tânăr acuzat, întreb de ce a venit în Tăra, a răspuns: "Am venit cu arme și aces-ta pentru a trage cu ele în voi, să vă omor". Nu se poate sustine că metodele se înblânziseră, deoarece tânărul care a făcut această declarație a fost împușcat.

Întrebarea logică care se pune este: au avut comunistii interesul să falsifice declarațiile diu Penescu și nu pe ale lui Pogoneanu? În acest caz, care ar fi putut fi acest interes? Repet, nu

noi cei care la acea vreme ne găseam la Paris avem dreptul să aruncăm cu piatră. Dar di Penescu vrea să devină șeful exilului românesc — cu ajutorul moșei, se pare că a și devenit —, este obligat deci să-și scrie memoriile și să arunce lumină asupra acelor timpuri întunecoase și teribile. Cu câteva articole publicate în Buletinul Israelților de Rit Elen, nu se poate aduce lumina necesară. Nu am timpul necesar pentru a răsfoli în arhive — de-altfel nici nu e necesar — dar e posibil că în acele vremuri, indus în eroare de "notele steno-grafice", să fi scris și eu vreun articol de condamnare a atitudinii "lase" în procesul Maniu a diu Nicolae Penescu. Și nu aș dori altceva decât să am ocazia de a face, în mod public, mea culpa.

● Se pare însă că sunt inutile insistențele noastre ca di Penescu să-și scrie memoriile, deoarece, după unii, dsa n'ar avea talent. Se afirmă chiar că cele câteva articole apărute în presa exilului sub semnatura dsale, iar fi fost scrise de alții. În domeniul oratoriei, se schimbă chestia. S'a văzut acest lucru cu ocazia "seminarului". Dar aceasta nu înseamnă nimic; pentru a fi mare om politic nu e necesar să albi cineva talent la scris. S'a văzut în cazul Iuliu Maniu. Dar au fost atâtea oameni mari politici care nu aveau înclinația spre scris și totuși și-au scris memoriile. Adică nu și le-au scris ei, ci au făcut apel la un "profesionalist". Și pe acest "profesionalist", nu trebuie să-l caute mult: îl are la îndemână. E prietenul dsale, René Theo. În acest caz ar avea un avantaj: memoriile iar apare întâi în foileton, în marea "hebdomadar" care apare de două ori pe lună, B.I.R.E., adică Buletinul Israelților de Rit Elen, și apoi în volum. Și ar mai avea un avantaj, acesta triplu: s'ar pune bine și cu Evreii, și cu Grecii, și cu masonii. Cu Venerabilul Părinte Vasile Boldeanu, s'a pus bine demult.

● În "Cuvântul românesc", într-un articol, di Dinu Zamfirescu, îi citează pe marele Walter Lippman. "Libertatea e steaua polară a spiritului omene-scu" a spus Lippman. Dar di Zamfirescu nu ne spune dacă în acest "spirit omene-scu" erau incluși și Bal-ticii și Polonezii, pentru a căror "libertate" s'a declanșat al doilea războiu mondial, sau numai Americanii și "poporul ales".

Dar pentru a vedea cât de adânc cugețator era Walter Lippman, îi vom mai cita o frază a acestuia: "Nu e de presupus un războiu între Statele Unite și U.R.S.S., căci aceasta ar însemna un războiu între un urs și o balenă". Citez din memorie și Lippman, prin fraza de mai sus, voia să spună că nu poate fi concepută o ciocnire de interese între Americani și Ruși, cum nu poate fi concepută o ciocnire de interese între o balenă și un urs; fiecare cu a lui. Se pare că di Zamfirescu nu cunoștea această extraordinară de înțeleaptă frază a lui Lippman. Am citat-o din memorie dar, dacă vrea, putem s'o căutăm și să i-o servim în alt număr al revistei noastre.

● Corespondentul "ziarului nostru" din München, ne scrie că la câteva zile după moartea Prințului Nicolae, dnul Demostene Vuia a făcut un parastas pentru Prințul dispărut. Foarte lăudabil. La biserică a venit în număr, însoțit de soția sa, în mare do-lu, și de nepotul Horia Stamato-popol. Iarși lăudabil. Și la sfârșit a vorbit Demostene Iarși lăudabil. Și a spus că decedatul a avut în exil o mare

activitate culturală. Tot lăudabil. Și, a continuat Demostene, la această activitate culturală, am colaborat eu (adică zisul Demostene) și di Horia Stamatu, aici de față. Dacă Prințul citea mult, cum ne asigură în Vatra, doctorul Petre Vălmăreanu, sigur că acolo în mormânt a zămbit și a repetat versurile poetului:

"Iar deasupra tuturor, va vorbi un mititel,
Nu sîndindu-te pe tine, iustrindu-se pe ei".

● Un cititor îmi reproșează de ce în nota din numărul precedent, i-am spus recent răposatului, Prinț Nicolae de Hohenzollern și nu Prinț de România. Pentru că în momentul decesului, Prințul Nicolae era Prinț de Hohenzollern și nu Prinț de România. Prințul Nicolae s'a căsătorit cu o Româncă, așa cum spune prietenul meu di Vălmăreanu, în ultimul număr din "Vatra". De acord, dar legile nu l-o permitau. Există un Statut al Casei regale, care impunea anumite norme membrilor Casei regale române: prinții și prințelesele acestei Case, nu se puteau căsători fără aprobarea șefului Casei regale. Și Statutul mai avea unele prevederi desigur făcute cu scopul de a nu înmălti casa regală cu socri ca Wolf-Lepescu. Ori șeful casei regale, în momentul căsătoriei Prințului Nicolae, era Carol II. Sunt total de acord cu di Vălmăreanu că regele Carol nu avea calități morale de a interzice fratelui, cealce făcea el. Deci din punct de vedere moral, Carol nu avea nici un drept de a interzice căsătoria, dar din punct de vedere legal, da.

Această interzicere a fost desigur unul dintre puținele acte legale făcute de generale lui Wolf. Nu numai Carol II a fost iubăreț, cum spune di Vălmăreanu, ci toți filii și fucele regelui Ferdinand. În Consiliul de Coroană din August 1916, regele Ferdinand I-a răspuns dăru lui Petre Carp: eu am învins azi un Hohenzollern; adică pe ei însuși. Și era adevărat, dar din nefericire, Ferdinand a învins un Neamt, dar n'a putut învinge o engleză. Ii întrebăm pe di Vălmăreanu dacă a citit o carte intitulată "Neamul cotofenesc". Era scrisă de D. V. Barnovski, care era pseudonimul unui faros al cunoscutului avocat Vasiliu-Ciuj. Deci Ferdinand a fost învins de o engleză și această înfrângere a adus multe rele pe capul Tării de la Dunare.

● Di Vălmăreanu ne spune că Prințul Nicolae de Hohenzollern, sau Nicolae Brana dacă preferă, s'a căsătorit cu o Româncă, Dumitrescu-Tohani. Dar se pare că nu știe și e curio pentru un deductiv cu calități de prima clasă — că această Dumitrescu-Tohani nu era domnișoară și nici măcar separată de soțul ei, un român foarte cum se cade, după care se spunea. Atât de cum se cade era, că atunci când prințul i-a furat nevasta, a spus multumit: nici nu știe prințul ce bine mi-a făcut, scăpându-mă de poama asta. Sunt sigur că di Vălmăreanu nu cunoaște aceste date căci altfel, cu puritanismul ce l-i cunoaște tot natul, ar fi făcut un scandal de pomină.

Deci ca să punem punct acestui note, repet: nu am greșit spunându-l răposatului prinț, Prințul de Hohenzollern. Și nu aș fi fost greșit dacă l-aș fi spus și Nicolae Brana.

● Dar în exil, prințul l-a venit ideea că ar putea deveni rege al României. Personal nu cred că era el

de vină, ci anumiți români care l-au băgat această trăznaie în cap. Această este una din sfurile groase trase de Părintele Boldeanu, sfoară căreia i-am putea spune frânghele. La Paris, "prințesa" părea foarte discretă. Toți Românii care l-au frecventat, cu care avea consfătuiri, mi-au spus că nu au văzut-o nicodată. Dar odată instalați la Madrid, s'a schimbat situația: prințul și-a constituit o Curte, cu un șef al Casei civile, un domn cu defecte de vorbire care se cheamă M. F. Encescu, și un șef al Casei militare, care era colonelul Mavrichi. Cum era normal, Curtea avea și un poet atitrat, care răspunde la pseudonimul de Horia Stamatu. Acest poet a compus poezii închinat "domniței", pe care le-a și publicat.

Dar ca totdeauna, intervin chestii mărunte, care strică toate socotile. În lipsa familiei princiare din Madrid, șeful Casei civile, a găsit foarte normal să se culce în patul "prințesei". Și — ghinion — a fost surprins dormind în patul prințesei absente, de șeful casei militare. Acesta... militar ob-tuz — a reclamat cazul prințului, în loc să fie congedat reclamatul, a fost congedat reclamatul. Și reclamatul, nemai găsindu-și nici o posibilitate de trai, a plecat la București, unde — se zice — ar scrii o carte asupra exilului.

● E foarte posibil că Prințul ar fi putut face lucruri bune pentru exil dacă nu ar fi fost rău sfătuit. Dar ca totdeauna, oamenii bine intenționați, se înconjoară de cetățeni bolnavi de ambigie. Parcă ar fi fost un făcut. Prințul s'a înconjurat de oameni cu defecte de vorbire. Straniul Unul era M. F. Encescu, al doilea era Octavian Buhociu și al treilea Octavian Vuia! Și acești oameni l-au sfătuit pe Prinț să întreprindă o activitate culturală. Printre altele, a făcut și o revistă intitulată *Fapta*. Cine-și mai aduce aminte azi de *Fapta*. În afară de Encescu și Stamatu? Și cu toate acestea, s'a afirmat că *Fapta* era cea mai bună publicatie din exil. Cine a spus-o? Păi cine altul putea s'o spună, decât însuși fiul ministrului efemer Fotin Encescu? Și încă a spus-o în fața unui adunări în Madrid. Natural, fără să roșească.

Dar a mai fost o *Fapta*. Aceasta, în România. Directorul acestei gazete se cheama Mircea Damian, un om fără scrupule, care voia să-și facă un nume, făcând scandal. Prințul, cum spune bine di Vălmăreanu, în Tăra, era cam scandalagiu. Dădea și primea, în dreapta și stânga. Se bătea cu toți, chiar cu lăptarii. Prințul, ca și nepotul său, îi plăcea viteza. Avea un bolid și val de cel care cu vole sau fără vole, se punea în calea bolidului. Într-o zi, în fața acestui bolid, a apărut un lăptar cu cotiga lui. Prințul, supărat, și-a oprit mașina și, nici una nici două, i-a dat două palme lăptarului. Bietul lăptar, cum foarte bine spune di Vălmăreanu, nu știa că cel care îl palmuiea, era Prințul Nicolae de România. Și, la rândul lui, i-a dat un picior în locul unde doare cel mai mult.

Și de asta a aflat scandalagiul Mircea Damian care în *Fapta*, a scris un articol care la acea vreme a avut răsunet și spunea, nici mai mult nici mai puțin, că lăptarul l-a dat una prințului în... "augustele-i boage". Di Vălmăreanu ne spune că prințul nu a făcut nici un proces de lăse majestate. Nu știu dacă l-a făcut sau nu proces lăptarului dar, dacă nu mă înșea-

RELATIILE ROMANO RUSE

au fost rând pe rând suprimate la intervențiile consulilor ruși. "Progresul" nici nu a putut să apară, din cauza titlului "subversiv". A apărut doar un număr, fără titlu, și după aceea a fost suprimat. Hellade, mai circumspect, a reușit să dea o viață mai lungă publicației lui "Curlerul de ambe sexe". De ce înverșunarea Rușilor contra culturizării românești? Lor nu le plăcea deloc să-i vadă pe Români afirmându-se într'un mod din ce în ce mai pronunțat ca membri ai familiei latine și nu a celei slave, ideile care putea, cu timpul, să îndepărteze pe protectori de protejați. Dacă rușii autorizaseră în principiu, prin Kiseleff, o dezvoltare națională, ei fuseseră determinați la aceasta de ideea că Românii nu erau decât un grup de Slavi, puțin mai deosebiți decât ceilalți; ei nu au găsit deci că e rău, favorizând dezvoltarea lor națională. Dar de îndată ce au văzut pe Români revendicând o origine alta decât cea pe care le-o atribuiau rușii, au luat imediat toate măsurile, pentru a stăvilii o asemenea mișcare care nu cadra deloc cu programul lor politic." A. D. Xenopol, Istoria Românilor, Editura Carpații, Madrid, IV, p. 169.

* * *

În Istoria lui C. C. Giurescu, spre surprinderea noastră, găsim destule date în legătură cu mișcarea culturală din Principate. Găsim chiar teribilul pasaj din cursul de deschidere al lui Mihail Cogălniceanu, dar nu găsim nici un cuvânt despre presiunile constante ale Rusiei, prin consulii ei. După Giurescu, acest progres al Principatelor a avut o dezvoltare normală, liniștită.

Cum era de așteptat, istoria Roller e mai explicită. Astfel, uniformitatea adusă de Regulamentul organic, în ciuda celei două Principate, nu era făcută decât spre binele Românilor și nu ascundea nici un plan rusesc de a înghiți amândouă Principatele deodată. "Această uniformitate poate servi să apropie unul de altul două

popoare pe care identitatea de religie, de origine și de poziție, ar trebui să le țină strâns unite în orice împrejurare." Roller, op. cit., III, p. 939.

Pentru Roller boierimea nu s'a împărțit în două, partida națională și boierimea retrogradă, ci a existat o singură boierime, care s'a opus cu îndârjire la ciuntirea privilegiilor ei. În afară de aceasta, ca un leit-motiv, revine expresia "mase populare", care-aceasta este o realitate istorică-nu au existat pe acele vremuri. Boierii toți se opuneau măsurilor bune, inspirate de Rusia. Despre intrigi și presunile consulilor ruși, nici un cuvânt.

Dar pe lângă un istoric "burghez" ca A. D. Xenopol, cum am văzut, intervine Dalai Lama al lor, Karl Marx, care confirmă în mod categoric pe marele nostru istoric.

VA URMA

SONETELE LUI V. VOICULESCU

Zădărnicia faptului împlinit ce i se pare viața, îl smulge un ultim zâmbet, creatorul de ieri, punând masca usoară a lui Ariel, își scrie, în cele mai de pe urmă testamentul literar pe lespezi de inimă:

De-am tălmăcit cu umbre lumina ta regească,
De lacrimi, ca și ochii, mi-s versurile ude...
Te-am îngânat ca pruncul ce'nvătă să vorbească
Ș'n răvna-i scâlciază cuvintele ce-aude...
Dar tu ești soare veșnic: o clipă poți ierta
Să fii o biată găză jucând în raza ta.

În fața acestui ultim psalm al poetului, trebuie să recunoaștem încăodată că cei ce au văzut în Vasile Voiculescu un fabricant de capodopere n'au greșit deloc.

Așa s'au născut aceste mărgăritare ale literaturii române care sunt sonetele lui V. Voiculescu.

NOTE CU LEXIC POTOLIT

În memoria, la răcoare a fost băgat. Mircea Damian. Dar date mai precise asupra acestui fapt ne pot da dnii René Theo și Ștefan Baciuc, care au fost redactori la *Fapta* scandalagiului Damian. Dacă nu i-a făcut proces, însemnează că a fost bine sfătuit, căci pe acea vreme în România era o adevărată libertate a presei. Procesele de presă se judecau de jurați și totdeauna "gazetarii" ieșeau achitați.

Dar curiozitatea nu constă în faptul că prințul a făcut sau nu proces lăptarului sau lui Mircea Damian. Lucrul greu de înțeles e că la Madrid, cu banii prințului, dl cu defecte de vorbire, a scos o gazetă — natural, cea mai bună gazetă din exil —, care se cheama *Fapta*. Să nu fi știut fiul efemerului ministru că gazeta în care prințul a fost insultat în mod trivial, unde se scria ca la "Vatra", se cheama *Fapta*? Să fi avut prințul o memorie atât

de scurtă și să nu-și fi amintit că în *Fapta*, Mircea Damian scris de "auguste-l... apendice"? Sau dl cu defecte de vorbire a voit să-l șantajeze pe Prințul de Hohenzollern? Mister!

● Din svonuri neconfirmate, șeful "grupului 81" a trimis o circulară tuturor membrilor, cerându-le ca în viitor, în comunicările scrise dintre ei, să nu-și mai spună "camarade", ci "frate".

REVISTA SI EDITURA «CARPATII» UREAZA CITITORILOR SI SPRIJINITORILOR, SARBATORI FERICITE SI UN AN NOU DATATOR DE SPERANTE.

EDITURA CARPATII ANUNTA

Au apărut:

| | |
|---|-----------|
| ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol I, II și IV | 15 \$ USA |
| ISTORIA LITERATURII ROMÂNE, de D. Murărașu, epulzat | 4 \$ USA |
| NAȚIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărașu | 8 \$ USA |
| POVEȘTI, de Ion Creangă, legat și bogat ilustrat | 20 \$ USA |
| DACIA, de Vasile Pârvan | 3 \$ USA |
| PRECURSORI, de Octavian Goga | 3 \$ USA |
| ISTORIA PARTIDELOR, NAȚIONAL, ȚĂRĂNESC ȘI NAȚIONAL-ȚĂRĂNESC, de Pamfil Șeicaru, vol I, II | 12 \$ USA |
| ISTORIA POLITICĂ ȘI MILITARĂ A RĂZBOIULUI ROMÂNIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoaga | 8 \$ USA |
| KARL MARX: INSEMNAȚII DESPRE ROMÂNI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Șeicaru | 8 \$ USA |
| ȘTEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI, de prof. Alexandru Boldur | 8 \$ USA |
| ISTORIA DACIEI ȘI CONTINUITATEA DACOROMÂNĂ, de General Platon Chirnoaga | 8 \$ USA |
| LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEGIONNAIRE, de Faust Brădescu | 5 \$ USA |
| POVEȘTI FĂRĂ ȚARĂ, nuvele, de Faust Brădescu, N. Novac și N. S. Govora | 5 \$ USA |
| UNIREA NAȚIONALĂ ÎN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN, de Pamfil Șeicaru | 3 \$ USA |
| DICTIONAR ROMÂN-SPANIOL, de Prof. Ion Protopopescu, rustică. Legat până | 4 \$ USA |
| CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUĂZECI DE ANI DE LA MOARTE, de Gr. Manollescu, T. Popescu, etc | 5 \$ USA |
| MOTĂ ȘI MARIN, DOUĂZECI ȘI CINCI DE ANI DE LA MOARTE, de Prat y Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manollescu | 5 \$ USA |
| DUMNEZEU S'A NASCUT ÎN EXIL, de Vintilă Horia | 12 \$ USA |

CARPATII

REVISTA CULTURALĂ ȘI DE
ACȚIUNE ROMÂNEASCĂ ÎN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU

APARE ODATA LA DOUA LUNI

SUB ÎNGRIJIREA UNUI COMITET

DE REDACȚIE

★

Redacția și Administrația:

Calle Conde de Peñalver, 82, 4.º

Teléf. 402 11 01 - MADRID-8

Correspondența:

Apartado 9.283 - MADRID (España)

★

Abonamente:

Anual 20 \$ USA

De susținere, 40 \$ USA

Expedierea Avion plus. 5 \$ USA